

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: „Promina” szóvédjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében (847 011. sz. német védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az OHIM tévesen állapította meg, hogy az áruk nem hasonlítanak egymásra.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. oldal).

## 2008. február 6-án benyújtott kereset – Now Pharma kontra Bizottság

(T-74/08. sz. ügy)

(2008/C 92/85)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Now Pharma AG (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: C. Kaletta és I.-J. Tegebauer ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2007. december 4-i C (2007) 6132. sz. határozatát;
- utasítsa a Bizottságot arra, hogy a felperes 2007. február 6-i kérelméről az Elsőfokú Bíróság jogi megítélésének figyelembevételével újból hozzon határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság 2007. december 4-i határozatát támadja, amely elutasította a felperes azon kérelmét, hogy az „Extrait liquide spécial de Chelidonii radix” gyógyszert a 141/2000/EK rendelet <sup>(1)</sup> értelmében ritka betegségek gyógyszerévé minősítsék.

Keresetének alátámasztására a felperes a 141/2000 rendelet 3. cikkének megsértésére hivatkozik. Ezzel kapcsolatban előadja különösen, hogy az Európai Gyógyszerértékelő Ügynökség végleges negatív véleménye nem megfelelő követelményekből, vagyis a 141/2000 rendelet 8. cikke (3) bekezdésének c) pontja szerinti, a gyógyszerek forgalomba hozatalára vonatkozó feltéte-

lekből indul ki. A felperes szerint a ritka betegségek gyógyszerévé minősítés során azonban az az irányadó, hogy a gyógyszer az ilyen betegségben szenvedők számára a 847/2000/EK rendelet <sup>(2)</sup> 3. cikkének (2) bekezdése értelmében jelentős kedvező hatással bír. A 141/2000 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti e feltétel teljesül, mivel a gyógyszer ritka betegségek gyógyítására szolgál, és jelentős kedvező hatással bír.

A felperes továbbá mindenekelőtt a véleményező képesítésének hiányát és elfogultságát kifogásolja.

<sup>(1)</sup> A ritka betegségek gyógyszereiről szóló, 1999. december 16-i 141/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 18., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 21. o.).

<sup>(2)</sup> A gyógyszerek ritka betegségek gyógyszereivé való minősítésére vonatkozó kritériumok alkalmazásával kapcsolatos rendelkezések megállapításáról, valamint a hasonló gyógyszer és a klinikailag nagyobb hatásosság fogalmának meghatározásáról szóló, 2000. április 27-i 847/2000/EK bizottsági rendelet (HL L 103., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 71. o.).

## 2008. február 22-én benyújtott kereset – Centre de coordination Carrefour kontra Bizottság

(T-94/08. sz. ügy)

(2008/C 92/86)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Centre de coordination Carrefour SNC (Brüsszel, Belgium) (képviselők: X. Clarebout és K. Platteau ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot, amennyiben az nem ír elő a Forum 187 ügyben hozott ítélet <sup>(1)</sup> által megkövetelt átmeneti időszakot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a 2003. február 17-i 2003/757/EK határozatban a belső piaccal összeférhetetlennek nyilvánította a Belgium által a belgiumi székhelyű koordinációs központok számára nyújtott támogatási programokat <sup>(2)</sup>. E határozatot megsemmisítette a Bíróság 2006. június 22-i ítélete <sup>(3)</sup> (a továbbiakban: a Belgium és Forum 187 kontra Bizottság ügyben hozott ítélet) annyiban, amennyiben az nem írt elő átmeneti intézkedéseket egyes olyan

koordinációs központok vonatkozásában, amelyeknek a szóban forgó programból való részesülés iránti kérelme e határozatról szóló értesítés időpontjában függőben volt, vagy amelyek engedélye az említett határozatról szóló értesítéssel egyidejűleg vagy röviddel azt követően járt le. A jelen kereset felperese az ítélet szóban forgó rendelkező része által érintett koordinációs központok közé tartozott.

2007. november 13-án a Bizottság új határozatot hozott, a C(2007) 5416 végleges határozatot, amellyel módosította a 2003/757/EK határozatot, a Belgium és Forum 187 kontra Bizottság ügyben hozott ítélet nyomán elfogadott belga törvényt a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánítva, és megengedve azon átmeneti időszak 2010 végéig történő meghosszabbítását, amely alatt az ezen ítélettel érintett központok részesülhetnek a programból. A C(2007) 5416 végleges határozat arról is rendelkezett, hogy ezen átmeneti időszak 2005. december 31-én jár le. Ez utóbbi határozat képezi a jelen keresettel megtámadott határozatot.

A felperes a keresete alátámasztására három jogalapot hoz fel.

Elsődlegesen azzal érvel, hogy a megtámadott határozat sérti az egyenlőség elvét, valamint a Bizottságnak a Belgium és Forum 187 kontra Bizottság ügyben hozott ítéletben foglalt intézkedések végrehajtására vonatkozó kötelezettségét, amennyiben nem vet véget az ezen ítélet által hivatkozott egyenlőtlenségnek, mivel a felperesnek biztosított átmeneti időszak sokkal rövidebb, mint a Bíróság megállapítása szerint hasonló helyzetben található központoknak biztosított átmeneti időszak. Azzal érvel, hogy olyan átmeneti időszaknak kellett volna megilletnie, amely 2010. december 31-én jár le.

Másodlagosan a felperes a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalapra hivatkozik, amennyiben a megtámadott határozat 2005. december 31-én behatárolt átmeneti időszakot állapít meg, amely visszaható hatályt eredményez, és azzal a következménnyel jár, hogy a felperes nem képes megfelelő időben meghozni a megváltozott rendszerhez való, ezen időpont előtti alkalmazkodáshoz szükséges intézkedéseket. Ezen az alapon és másodlagosan a felperes azt kéri, hogy olyan átmeneti időszak illesse meg, amely leghamarabb 2009. december 31-én jár le.

Harmadlagosan a felperes az egyenlőség elvének megsértésére vonatkozó jogalapot hoz fel, amennyiben a megtámadott határozat eltérően kezeli őt azon négy koordinációs központhoz képest, amelyek az első 2003/757/EK határozat idején azonos helyzetben voltak, mégis határozatlan időre hosszabbították meg az engedélyüket. Ezen jogalap alapján továbbá a felperes azzal érvel, hogy olyan átmeneti időszaknak kellett volna őt megilletnie, amely leghamarabb 2006. december 31-én jár le.

(<sup>1</sup>) A Bíróság C-182/03. és C-217/03. sz. Belgium és Forum 187 kontra Bizottság egyesített ügyekben 2006. június 22-én hozott ítélete (EBHT 2006., 5479. o.).

(<sup>2</sup>) HL L 282., 25. o.; helyesbített változat HL 2003 L 285., 52. o.

(<sup>3</sup>) Lásd az 1. sz. lábjegyzetet.

## 2008. február 22-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-95/08. sz. ügy)

(2008/C 92/87)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: G. Aiello, avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2007. december 20-i C (2007) 6514 határozatát (az értesítés 2007. december 21-én történt) abban a részében, amelyben ez kizárja a közösségi finanszírozásból, és az Olasz Köztársaság költségvetésének terhére rója az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Garanciarészlege által finanszírozott kiadások elszámolása keretében alkalmazandó pénzügyi következményeket;
- pernyertesség esetén kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az olasz kormány megtámadja a Bizottság 2007. december 20-i C (2007) 6514 határozatát, abban a részében, amelyben ez kizárja a közösségi finanszírozásból, és a felperes költségvetésének terhére rója az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Garanciarészlege által finanszírozott kiadások elszámolása keretében alkalmazandó pénzügyi következményeket.

Állításainak alátámasztására a felperes a következőkre hivatkozik:

- A feldolgozott gyümölcs- és zöldségtermékek ágazatának támogatása vonatkozásában a feldolgozott gyümölcs- és zöldségtermékek támogatási rendszere tekintetében a 2201/96/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2003. augusztus 29-i 1535/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 218., 2003.8.30., 14. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 9. kötet, 555. o.) 30. cikke (1) bekezdésének megsértése.
- A harminc hónaposnál idősebb, megsemmisítésre szánt szarvasmarhák vásárlása vonatkozásában a marhahúspiacra alkalmazandó kivételes támogatási intézkedések elfogadásáról szóló, 2000. december 18-i 2777/2000/EK bizottsági rendelet (HL L 321., 2000.12.19., 47. o.) 5. cikke (5) bekezdésének, valamint az emlősöktől származó állati hulladék meghatározott fajtáinak kereskedelmére vonatkozó egyes védelmi intézkedésekről szóló, 1997. október 21-i 97/735/EK bizottsági határozat (HL L 294., 1997.10.28., 7. o.) 4. cikkének megsértése.