

fogalmába nem tartoznak bele az olyan gépjárművek, amelyeket valamely lízingtársaság – az alapüggyhöz hasonlóan – bérbeadás, majd a lízingszerződés megszűnésekor történő értékesítés céljából szerez meg, ha a hivatkozott gépjárművek értékesítése e szerződések értelmében e vállalkozás szokásos gazdasági tevékenysége körébe tartozik.

(¹) HL C 95., 2007.4.28.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. március 6-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-196/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – Versenypolitika – Összefonódások – A Bizottság által előírt bizonyos feltételek nemteljesítése – E.ON/Endesa)

(2008/C 107/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Di Bucci és E. Grippini Fournier, meghatalmazottak)

Alperes: a Spanyol Királyság (képviselő: N. Díaz Abad, meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A 2006. szeptember 26-i C(2006)4279 végleges bizottsági határozat (COMP/M. 4197 E.ON/Endesa ügy) 2. cikkének, valamint a 2006. december 20-i C(2006)7039 végleges bizottsági határozat (COMP/M. 4197 E.ON/Endesa ügy) 1. cikkének végre nem hajtása.

Rendelkező rész

1) A Spanyol Királyság, mivel:

- a spanyol nemzeti energiaügyi bizottság határozatában előírt, és a 2006. szeptember 26-i C(2006)4279 végleges bizottsági határozat (COMP/M. 4197 E.ON/Endesa ügy) 1. cikkében a közösségi joggal összeegyeztethetetlennek minősített 1-6., 8., 17. feltételt, valamint
- a spanyol ipari, turisztikai és kereskedelmi miniszter határozatában előírt, és a 2006. december 20-i C(2006)7039 végleges

bizottsági határozat (COMP/M. 4197 E.ON/Endesa ügy) 1. cikkében a közösségi joggal összeegyeztethetetlennek minősített 1., 10., 11. és 15. módosított feltételt

nem vonta vissza az erre megszabott határidőkön belül, nem teljesítette az első bizottsági határozat 2. cikkéből, illetve a második bizottsági határozat 2. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Spanyol Királyság viseli a költségeket.

(¹) HL C 155., 2007.7.7.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2008. március 6-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-340/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2002/73/EK irányelv – Férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód – A munkavállaláshoz, a szakképzéshez, és az előmenetelhez való hozzáférés – Munkakörülmények – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2008/C 107/14)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és M. van Beek meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: C. Schiltz meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló 76/207/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 269., 15. o; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 255. o.) való megfeleléshez szükséges összes rendelkezés előírt határidőben történő elfogadásának elmulasztása

Rendelkező rész

- 1) A Luxemburgi Nagyhercegség – mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló 76/207/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelv 2. cikke (1) bekezdésének első albekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 211., 2007.9.8.

A Socialgericht Nürnberg (Németország) által 2008. január 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Athanasios Vatsouras kontra Arbeitsgemeinschaft (ARGE) Nürnberg 900

(C-22/08. sz. ügy)

(2008/C 107/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Socialgericht Nürnberg

Az alapeljárás felei

Felperes: Athanasios Vatsouras

Alperes: Arbeitsgemeinschaft (ARGE) Nürnberg 900

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az EK 39. cikkel összefüggésben értelmezett EK 12. cikkel a 2004. április 29-i 2004/38 európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 24. cikkének (2) bekezdése?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén az EK 39. cikkel összefüggésben értelmezett EK 12. cikkel ellentétes-e az olyan nemzeti szabályozás, amely kizárja azon uniós polgárokat a szociális segélyből, akik túllépik a 2004. április 29-i 2004/38 európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkében, a tartózkodás joga tekintetében meghatározott maximális időtartamot, és egyéb rendelkezésekből eredő tartózkodási jog sem illeti meg őket?
- 3) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, az EK 12. cikkel ellentétes-e az olyan nemzeti szabályozás, amely az EU vala-

mely tagállamának állampolgárait még az illegális bevándorlónak nyújtott szociális segélyből is kizárja?

(¹) HL L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.

A Socialgericht Nürnberg (Németország) által 2008. január 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Josif Koupatantze kontra Arbeitsgemeinschaft (ARGE) Nürnberg 900

(C-23/08. sz. ügy)

(2008/C 107/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Socialgericht Nürnberg

Az alapeljárás felei

Felperes: Josif Koupatantze

Alperes: Arbeitsgemeinschaft (ARGE) Nürnberg 900

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az EK 39. cikkel összefüggésben értelmezett EK 12. cikkel a 2004. április 29-i 2004/38 európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 24. cikkének (2) bekezdése?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén az EK 39. cikkel összefüggésben értelmezett EK 12. cikkel ellentétes-e az olyan nemzeti szabályozás, amely kizárja azon uniós polgárokat a szociális segélyből, akik túllépik a 2004. április 29-i 2004/38 európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkében, a tartózkodás joga tekintetében meghatározott maximális időtartamot, és egyéb rendelkezésekből eredő tartózkodási jog sem illeti meg őket?
- 3) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, az EK 12. cikkel ellentétes-e az olyan nemzeti szabályozás, amely az EU valamely tagállamának állampolgárait még az illegális bevándorlónak nyújtott szociális segélyből is kizárja?

(¹) HL L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.