

Harmadik fellebbezési jogalap: az Elsőfokú Bíróság megsértette a szabályszerű eljárás alapvető elveit

Megtagadni annak vizsgálatát, hogy az állított alapjogi sérelemre sor került-e, e jog sokkal súlyosabb megsértését jelenti, mint az abban a kérdésben való jogi tévedés, hogy valóban megsértették-e az alapvető jogot, mivel az érdekeltet kizárják az alapjogi védelem hatálya alól. Az alapjogi sérelem vonatkozásában elvégzendő szakszerű vizsgálat csak abban az esetben mellőzhető, ha az alapjog megsértésére vonatkozó felperesi állítás teljesen alaptalan, vagy ha a különböző helyzetek összehasonlítása keretében hivatkozott tényállások a felperes állítását nyilvánvalóan nem támasztják alá. A jelen esetben azonban távolról sem erről van szó. Ezáltal az Elsőfokú Bíróság megsérti a szabályszerű eljárás alapvető elveit. Már csak ezért sem tartható hatályban az ítélet a benne szereplő indokolással.

A Bundespatentgericht (Németország) által 2008. február 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A védjegyügy felei: Bild.T-Online.de AG & Co. KG és a Deutsches Patent-und Markenamt elnöke

(C-39/08. sz. ügy)

(2008/C 107/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundespatentgericht

Az alapeljárás felei

Bild.T-Online.de AG & Co. KG és a Deutsches Patent-und Markenamt elnöke

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Előírja-e az 1988. december 21-i 89/104/EGK irányelv 3. cikke az azonos vagy hasonló bejelentésekkel⁽¹⁾ szembeni egyenlő bánásmódot a versenyesélyek egyenlőségének biztosítása érdekében?
2. Ha igen, köteles-e a bíróság megvizsgálni a versenytorzító egyenlőtlen bánásmódra utaló konkrét bizonyítékokat, és figyelembe venni ennek során a hatóság azonos jellegű ügyekben hozott korábbi döntéseit is?

3. Ha igen, köteles-e a bíróság figyelembe venni a versenytorzító hátrányos megkülönböztetés tilalmát az 1988. december 21-i 89/104/EGK irányelv 3. cikkének értelmezése és alkalmazása során, ha ilyen hátrányos megkülönböztetés fennállását megállapította?
4. Ha az 1–3. kérdésre nemleges válasz adandó, a versenytorzulásának elkerülése érdekében, a nemzeti szabályozás előírhatja-e a nemzeti hatóságnak, hogy hivatalból járjon el és törlési eljárást kezdeményezzen a korábban jogellenesen lajstromozott védjegyek tekintetében?

⁽¹⁾ HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

A Bundespatentgericht (Németország) által 2008. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A védjegyügy felei: ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH és a Deutsches Patent-und Markenamt elnöke

(C-43/08. sz. ügy)

(2008/C 107/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundespatentgericht

Az alapeljárás felei

ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH és a Deutsches Patent-und Markenamt elnöke

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Előírja-e az 1988. december 21-i 89/104/EGK irányelv 3. cikke a versenyesélyek egyenlőségének biztosítása érdekében az egymással versenyben álló bejelentőkkel⁽¹⁾ szembeni egyenlő bánásmódot a védjegyek lajstromozása során?
- 2) Ha igen, köteles-e a bíróság megvizsgálni a versenytorzító egyenlőtlen bánásmódra utaló konkrét bizonyítékokat, és figyelembe venni ennek során a hatóság azonos jellegű ügyekben hozott korábbi döntéseit is?

- 3) Ha igen, köteles-e a bíróság figyelembe venni a versenyt torzító hátrányos megkülönböztetés tilalmát az 1988. december 21-i 89/104/EGK irányelv 3. cikkének értelmezése és alkalmazása során, ha ilyen hátrányos megkülönböztetés fennállását megállapította?
- 4) Ha az 1-3. kérdésre nemleges válasz adandó, a verseny torzulásának elkerülése érdekében, a nemzeti szabályozás előírhatja-e a nemzeti hatóságnak, hogy hivatalból törlési eljárást kezdeményezzen a korábban jogellenesen lajstromozott védjegyek tekintetében?

(¹) HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

A Korkein oikeus (Finnország) által 2006. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Akavan Erityisalojen Keskusliitto AEK ry és társai kontra Fujitsu Siemens Computers Oy

(C-44/08. sz. ügy)

(2008/C 107/20)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus (Finnország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Akavan Erityisalojen Keskusliitto AEK ry, Erityisalojen Toimihenkilöliitto ERTO ry, Uusi Insinööriliitto UIL ry (korábban Insinööriliitto IL ry), Metallityöväen Liitto ry, Palvelualojen Ammattiliitto PAM ry, Suomen Ekonomiliitto – Finlands Ekonomförbund SEFE ry, Ammattiliitto SUORA ry, Suomen Valtiotieteilijöitten Liitto SVAL ry – Statsvetarnas Förbund i Finland rf, Sähköalojen Ammattiliitto ry, Tekniikan Akateemisten Liitto TEK ry és Toimihenkilöunioni TU ry

Alperes: Fujitsu Siemens Computers Oy

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 98/59/EK irányelv (¹) 2. cikkének (1) bekezdését, hogy az ott megállapított, a konzultációk „megfelelő időben” való megkezdésére vonatkozó kötelezettség, ha a munkáltató „csoportos létszámcsökkentéseket tervez”, megköveteli, hogy a konzultációkat megkezdjék, ha az üzleti tevékenységre vonatkozó stratégiai döntésekből

vagy változtatásokból a csoportos létszámcsökkentések szükségessége következik? Vagy úgy kell-e értelmezni ezt a rendelkezést, hogy a konzultációk megkezdésére vonatkozó kötelezettség már akkor létrejön, amikor a munkáltató az üzleti tevékenységre vonatkozó ilyen intézkedéseket vagy változtatásokat tervez, mint például a gyártási kapacitás megváltoztatását vagy a gyártás összevonását, amelyek következményeként csoportos létszámcsökkentések szükségessége várható?

- 2) Az irányelv 2. cikke (3) bekezdésének első albekezdésében foglalt, a konzultációk során az információk megfelelő időben történő megadására való utalás figyelembevételével úgy kell-e értelmezni az irányelv 2. cikkének (1) bekezdését, hogy az ott megállapított, a konzultációk „megfelelő időben” való megkezdésére vonatkozó kötelezettség csoportos létszámcsökkentés „tervezése” esetén feltételezi, hogy a konzultációkat már akkor megkezdik, mielőtt a munkáltató tervei megértek volna annyira, hogy a 2. cikk (3) bekezdésének b) pontja szerinti információkat konkretizálni és a munkavállalókkal közölni tudja?

- 3) Úgy kell-e értelmezni az irányelv 2. cikkének (1) bekezdését az irányelv 2. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben, hogy abban az esetben, ha a munkáltató egy másik vállalkozás által ellenőrzött vállalkozás, e munkáltatónak a munkavállalók képviselőivel konzultációk megkezdésére vonatkozó kötelezettsége akkor jön létre, amikor vagy a munkáltató vagy a munkáltatót ellenőrző anyavállalat az e munkáltatónál foglalkoztatott munkavállalók körében csoportos létszámcsökkentést tervez?

- 4) Ha egy vállalatcsoporthoz tartozó leányvállalatban folytatandó konzultációkról van szó, és az irányelv 2. cikkének (1) bekezdésében rögzített, csoportos létszámcsökkentés „tervezése” esetén a konzultációk „megfelelő időben” történő megkezdésére vonatkozó kötelezettséget a 2. cikk (4) bekezdésének figyelembevételével kell megítélni, már akkor létrejön-e a konzultációk megkezdésére vonatkozó kötelezettség, amikor a vállalatcsoport vagy az anyavállalat vezetősége a csoportos létszámcsökkentést tervezi, ezeket a terveket azonban még nem konkretizálta meghatározott ellenőrzött leányvállalatnál foglalkoztatott munkavállalókra? Vagy csak abban a szakaszban keletkezik a leányvállalatnál a konzultációk megkezdésére vonatkozó kötelezettség, amikor a vállalatcsoport vagy az anyavállalat vezetősége a csoportos létszámcsökkentést kifejezetten az érintett leányvállalatnál tervezi?

- 5) Ha a munkáltató más vállalkozás (az anyavállalat vagy a csoport vezetősége) által az irányelv 2. cikke (4) bekezdésének értelmében ellenőrzött vállalkozás (vállalatcsoporthoz tartozó leányvállalat), úgy kell-e értelmezni az irányelv 2. cikkét, hogy az ott előírt konzultációs eljárásnak le kell zárulnia, mielőtt az anyavállalat vagy a vállalatcsoport vezetősége a leányvállalatban történő csoportos létszámcsökkentés végrehajtásáról szóló döntést hoz?