

A Hof van Cassatie van België által 2008. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UDV North America Inc kontra Brandtraders NV

(C-62/08. sz. ügy)

(2008/C 107/26)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Cassatie van België

Az alapeljárás felei

Felperes: UDV North America Inc

Alperes: Brandtraders NV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Szükséges-e egy megjelölésnek a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdésének d) pontja értelmében vett használatához, hogy a rendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett harmadik fél („bárki”)
 - a) a megjelölést saját javára használja?
 - b) a megjelölést érdekelt félként használja árukkal történő kereskedelem során, amelyben ő maga is szerződéses fél?
- 2) Tekinthető-e a közvetítő, aki saját nevében, de nem saját javára jár el, harmadik félnek, aki a megjelölést a hivatkozott rendelkezések értelmében használja?

⁽¹⁾ HL 1994, L 11., 1. o.

A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2008. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Europol Frost-Food GmbH kontra Hauptzollamt Krefeld

(C-65/08. sz. ügy)

(2008/C 107/27)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgerichts Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Europol Frost-Food GmbH

Alperes: Hauptzollamt Krefeld

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Érvényes-e a Kombinált Nomenklátúra 20. árucsoportjához tartozó 5. b) kiegészítő megjegyzésnek a 2388/2000/EK ⁽¹⁾ és a 2031/2001/EK ⁽²⁾ rendelettel megállapított szövege?

⁽¹⁾ A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2000. október 13-i 2388/2000/EK bizottsági rendelet (HL L 264., 1. o.).

⁽²⁾ A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2001. augusztus 6-i 2031/2001/EK bizottsági rendelet (HL L 279., 1. o.).

Az Oberlandesgericht Stuttgart (Németország) által 2008. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Szymon Kozłowski elleni büntetőeljárás

(C-66/08. sz. ügy)

(2008/C 107/28)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Stuttgart

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Szymon Kozłowski

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Annak megállapíthatóságát, hogy valaki az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL L 190., 2002.7.18., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.) 4. cikkének 6. pontja értelmében valamely tagállamban lakik vagy tartózkodik, kizárja-e az, hogy az érintett személy ⁽¹⁾:
 - a) nem tartózkodik megszakítás nélkül az érintett tagállamban,
 - b) ott nem a tartózkodásra vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tartózkodik,
 - c) ott üzletszerűen bűncselekményeket követ el és/vagy
 - d) ott fogva tartják?

2) A kerethatározat 4. cikke 6. pontjának oly módon történő átültetése, hogy valamely tagállam saját állampolgárának – akarata ellenére történő – büntetés-végrehajtási célú kiadatása minden esetben tilos, más tagállam állampolgára esetében azonban hatósági mérlegelés alapján engedélyezhető, összeegyeztethető-e az uniós joggal, különösen az Európai Unióról szóló szerződésnek az Európai Közösséget létrehozó szerződés 12., valamint 17. és azt követő cikkeivel együttesen értelmezett, a hátrányos megkülönböztetés tilalmára és az uniós polgárságra vonatkozó 6. cikke (1) bekezdésével, és amennyiben igen, figyelembe kell-e azt venni legalábbis a mérlegelési jogkör gyakorlása során?

(¹) HL L 190., 2002.7.18., 1. o.

2) Úgy kell-e értelmezni az EK-Szerződés 73b. cikkének (1) bekezdését, illetve az EK 56. cikk (1) bekezdését, hogy a német öröklési illetékbe be kell számítani azt az öröklési illetéket, amelyet az Európai Unió valamely másik tagállama egy utóljára Németországban lakó örökgyógy e másik tagállamban lévő hitelintézetekkel szemben fennálló tőkekövetelésének egy szintén Németországban lakó örökös általi megszerzésére kiszab?

3) Azt, hogy az érintett államok közül melyik köteles a kettős terhelést elkerülni, az alapján kell-e eldönteni, hogy a nemzeti adórendszerek különböző kapcsoló elvei közül melyik a megfelelő, és ha igen, akkor a kötelezett székhelyénél mint kapcsoló tényezőnél megfelelőbb-e a jogosult lakóhelye?

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2008. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Margarete Block kontra Finanzamt Kaufbeuren

(C-67/08. sz. ügy)

(2008/C 107/29)

Az eljárás nyelve: német

A Tribunale di Napoli – Sezione Lavoro (Olaszország) által 2008. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Raffaello Visciano kontra I.N.P.S.

(C-69/08. sz. ügy)

(2008/C 107/30)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Margarete Block

Alperes: Finanzamt Kaufbeuren

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Még az 1999. évi öröklések tekintetében is lehetővé teszik-e az EK-Szerződés 73d. cikke (1) bekezdésének a) pontjában és (3) bekezdésében, illetve az EK 58. cikk (1) bekezdésének a) pontjában és (3) bekezdésében foglalt rendelkezések a spanyol öröklési illeték német öröklési illetékbe történő beszámításának kizárását az öröklési és ajándékozási illetékről szóló törvénynek (Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuer-gesetz) – az értékbecslési törvény (Bewertungsgesetz) 121. §-ával összefüggésben értelmezett – 21. §-ának (1) bekezdése és 21. §-a (2) bekezdésének 1. pontja (tárgyi hatályú korlátozás) alapján

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Napoli – Sezione Lavoro

Az alapeljárás felei

Felperes: Raffaello Visciano

Alperes: I.N.P.S.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Az 1980. október 20-i 80/987 irányelv (¹) 3. és 4. cikkei, abban a részben, amelyben előírják a munkavállalók részére ki nem fizetett, a munkabérré vonatkozó követelések megfizetését, lehetővé teszik-e, hogy e követeléseket akkor, amikor ezeket a garanciaintézzettel szemben érvényesítik, megfosszák eredeti munkabér jellegüktől, és ettől eltérően társadalombiztosítási jellegűnek minősítsék, kizárólag azon tény okán, hogy kifizetésüket a tagállam társadalombiztosítási intézményre bízta, és azt, hogy a nemzeti rendelkezésben a „díjazás” kifejezés helyébe a „társadalombiztosítási juttatás” kifejezés kerüljön?