

Ezenfelül a felperesek azzal érvelnek, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el a dokumentációban meghatározott minőségi követelmények tekintetében, amely az ajánlattevők eredményeinek a meghatározása tekintetében is nyilvánvaló értékelési hibához vezetett.

(¹) A helyesbített (HL 2003. L 25., 43. o.), az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

2008. február 11-én benyújtott kereset – Hedgefund Intelligence kontra OHIM Hedge Invest (InvestHedge)

(T-67/08. sz. ügy)

(2008/C 107/50)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Hedgefund Intelligence Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselek: J. Reed barrister, és G. Crofton Martin solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hedge Invest SGR P.A. (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 148/2007-2. sz. ügyben 2007. november 28-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a felszólaló felszólalását;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot és a másik felet kötelezze a saját költségeik viselésére, illetve a másik felet kötelezze a felperesnek a felszólalási osztály, a fellebbezési tanács és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségei viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: Az „InvestHedge” ábrás védjegy a 9., 16., 36. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 3 081 081. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Hedge Invest SGR P.A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „HEDGE INVEST” közösségi ábrás védjegy a 36. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adott a 36. és 41. osztályba tartozó, valamennyi vitatott szolgáltatás vonatkozásában; a védjegy lajstromozását megengedte a 9. és 16. osztályba tartozó, nem vitatott áruk vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A felperes úgy érvel, hogy az érintett védjegyek között a nem angol anyanyelvű fogyasztók szemében fennálló vizuális hasonlóság meghatározásakor a fellebbezési tanács tévesen vette figyelembe a „kereskedelmi benyomást”, és tévesen találta úgy, hogy az ütköző védjegyek kereskedelmi benyomása megegyező.

Az ütköző védjegyek között a nem angol anyanyelvű fogyasztók tekintetében fennálló hangzásbeli hasonlóság értékelésekor a fellebbezési tanács tévesen a felperesre hárította a bizonyítási terhet.

Végül a fellebbezési tanács nem alkalmazta a megfelelő szakaszban azt a nem vitatott megállapítást, amely szerint csak igen korlátozott és/vagy közvetett fokú hasonlóság áll fent a 36. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások között.

2008. február 6-án benyújtott kereset – FIFA kontra Bizottság

(T-68/08. sz. ügy)

(2008/C 107/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fédération Internationale de Football Association (FIFA) (Zürich, Svájc) (képviselek: E. Batchelor, F. Young Solicitors, és A. Barav ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében vagy részben semmisítse meg a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK tanácsi irányelv 3a. cikkének (1) bekezdése alapján az Egyesült Királyság által hozott intézkedéseknek a közösségi joggal való összeegyeztethetőségéről szóló, 2007. október 16-i 2007/730/EK bizottsági határozatot, különösen annak 1-3. cikkét, amennyiben az a FIFA World Cup™-et érinti;