

– kötelezze a Bizottságot a saját költségei és a FIFA ezen eljárásokkal kapcsolatban felmerült költségei megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 89/552/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3a. cikke alapján valamely tagállam jegyzékét állíthat össze azon sport- vagy egyéb eseményekről, amelyeket „kiemelt társadalmi fontosságú eseményeknek” tart. A jegyzéken szereplő események nem képezhetik kizárólagos műsorszolgáltatási jogok tárgyát, amelyek az adott tagállamban a közönség jelentős részét kizárják az ilyen események ingyenes televíziós szolgáltatásban – élő közvetítés útján vagy felvételtől – történő követésének lehetőségéből.

A felperes a 2007. október 16-i 2007/730/EK bizottsági határozat⁽²⁾ megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság megállapította, hogy az Egyesült Királyság által a 89/552/EGK tanácsi irányelv 3a. cikkének (1) bekezdése alapján összeállított, mind a 64 FIFA világbajnokság-meccset felsoroló jegyzéke összeegyeztethető a közösségi joggal. Ez megakadályozza, hogy a FIFA kizárólagos engedélyeket biztosítson a műsorszolgáltatóknak bármely FIFA világbajnokság-meccs egyesült királysági élő közvetítésére.

A keresete alátámasztására a felperes azt állítja, hogy a Bizottság határozata lényeges eljárási szabályt sért, mivel nem tartalmaz indokolást a mind a 64 FIFA világbajnokság-meccsnek az Egyesült Királyság jegyzékére való felvételének jóváhagyása tekintetében.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti a 89/552/EGK irányelvet, mivel a brit hatóságok által az intézkedés elfogadására követett eljárás nem volt egyértelmű és átlátható, és mivel nem az összes, a FIFA világbajnokság keretében játszott meccs volt kiemelt fontosságú a brit társadalom számára.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti a felperes tulajdonjogát, azáltal hogy megakadályozza, hogy kizárólagos engedélyeket biztosítson a FIFA világbajnokság keretében játszott bármely meccs egyesült királysági élő közvetítésére.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti az EK-Szerződésnek a szolgáltatásnyújtás szabadságára vonatkozó rendelkezéseit, azáltal hogy megfosztja a felperest az engedélyezéstől és a műsorszolgáltatókat az Egyesült Királyságban közvetített bármely FIFA világbajnokság-meccs kizárólagos élő közvetítési jogának megszerzésétől.

A felperes azt is állítja, hogy a vitatott határozat sérti az EK-Szerződés versenyjogi rendelkezéseit azáltal, hogy közös erőfőlnyel való visszaélészerű magatartást és/vagy versenyellenes megállapodást tesz lehetővé a nemzetközi futballmeccsek Egyesült Királyságban való élő közvetítése jogának megszerzésére és a verseny korlátozásával a kapcsolódó ingyenes televíziós, reklámozás és a prémium sport térítéses televíziós műsorszolgáltatás piacain.

Végül a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti az EK-Szerződésnek a letelepedés szabadságára vonatkozó rendelkezéseit azáltal, hogy korlátozza a FIFA világbajnokság keretében játszott bármely meccs egyesült királysági élő közvetítésére vonatkozó jogokhoz való hozzáférést a releváns brit piacra belépők vagy lehetséges belépők számára.

⁽¹⁾ A tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 1989. október 3-i 89/552/EGK tanácsi irányelv (HL 1989. L 298., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 224. o.).

⁽²⁾ A tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK tanácsi irányelv 3a. cikkének (1) bekezdése alapján az Egyesült Királyság által hozott intézkedéseknek a közösségi joggal való összeegyeztethetőségéről szóló, 2007. október 16-i 2007/730/EK bizottsági határozat (HL 2007. L 295., 12. o.).

2008. február 12-én benyújtott kereset – Axis AB kontra OHIM – Etra Investigación y Desarrollo (ETRA)

(T-70/08. sz. ügy)

(2008/C 107/52)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Axis AB (Lund, Svédország) (képviselő: J. Norderyd ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Etra Investigación y Desarrollo SA (Valencia, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 334/2007-2. sz. ügyben 2007. november 27-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: Az „ETRAX” közösségi szóvédjegy a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 3 890 291. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Etra Investigacion y Desarrollo SA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „ETRA” szóelemet és a „+” jellel összekötött „I” és „D” betűket tartalmazó nemzeti ábrás védjegyek a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezésnek helyt adott, és a vitatott határozatot hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: A 2868/95 bizottsági rendelet⁽¹⁾ (végrehajtási rendelet) 49. szabályának és a 40/94 tanácsi rendelet (védjegyrendelet) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A felperes arra hivatkozik, hogy a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a fellebbezés a végrehajtási rendelet 49. szabályának (1) bekezdésével összhangban került benyújtásra, amely rendelkezés szerint a fellebbezési tanácsnak el kell utasítania mint elfogadhatatlant azt a fellebbezést, amely nem felel meg a védjegyrendelet 57., 58. és 59. cikkének, valamint a végrehajtási rendelet 48. szabálya (1) bekezdése c) pontjának. Továbbá a felperes előadja, hogy mivel a felszólaló nem pótolta a nyelvi hiányokat a felszólalás benyújtására nyitva álló határidő lejárta – azaz 2007. február 12. – előtt, a fellebbezési tanács állítólag megsértette a végrehajtási rendelet 49. szabályának (1) és (2) bekezdését.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

2008. február 11-én benyújtott kereset – Travel Servis kontra OHIM – Eurowings Luftverkehrs (smartWings)

(T-72/08. sz. ügy)

(2008/C 107/53)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Travel Service a.s. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: S. Hejdová)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Eurowings Luftverkehrs AG (Dortmund, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság a következőképpen változtassa meg a második fellebbezési tanács vitatott határozatát az R 1515/2006-2. sz. ügyben:
- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály által a B 782 351. sz. ügyre vonatkozóan 2006. szeptember 29-én hozott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a felszólalót kötelezze az OHIM előtti felszólalási és a fellebbezési eljárással kapcsolatban a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A 16., 21., 37., 39., 41. és 43. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „smartWings” közösségi ábrás védjegy – 3 650 595. sz. bejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Eurowings Luftverkehrs AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „EuroWings” nemzeti és nemzetközi szóvédjegy a 16. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában, az „EUROWINGS” nemzeti és nemzetközi szóvédjegy a 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában és a „WINGSGLOSS” nemzeti szóvédjegy a 16., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az e rendelet 73. és 79. cikkében megfogalmazott lényeges eljárási szabályok megsértése.