

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 7., 9., 12. és 39. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „E-Ship” szövédjegy (5 050 539. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: a bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel helytelenül ítélték meg a bejelentett védjegy rendelkezésre állását és megkülönböztető képességét.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2008. február 12-én benyújtott kereset – Guardian Industries és Guardian Europe kontra Bizottság

(T-82/08. sz. ügy)

(2008/C 107/59)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Guardian Industries Corp. (Auburn Hills, Egyesült Államok) és Guardian Europe Sàrl (Dudelange, Luxemburg) (képviselők: S. Völcker, F. Louis, A. Vallery, C. Eggers és H.-G. Kamann ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság részlegesen semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkét az A.1. és az A.2. pontban kifejtett jogalapok alapján;
- csökkentse a felperesekkel szemben kiszabott bírság összegét; és
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. november 28-án hozott – a felperesekkel 2007. december 3-án közölt – C(2007)5791 végleges bizottsági határozat (COMP/39.165 – síküveg-ügy) részleges megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság úgy találta, hogy a

felperesek – más vállalkozásokkal együttesen – 2004. április 20. és 2005. február 22. között az EGT egész területére kiterjedő megállapodások, illetve összehangolt magatartások komplex együttesében való részvételével megsértették az EK 81. cikket és az EGT 53. cikket.

A felperesek szerint a megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, és a velük szemben kiszabott bírság összegét megfelelően csökkenteni kell, mivel a határozat az alábbi súlyos hibákban szenved:

- i) a Bizottság nem hivatkozott pontos és ellentmondásmentes bizonyítékokra azzal kapcsolatban, hogy a felperesek a 2005. február 11-i találkozót megelőzően részt vettek volna a három fő üvegyártó által megvalósított kartellben;
- ii) a Bizottság nem támasztotta alá azon állítását, miszerint e találkozó során a felperesek az egész EGT-re kiterjedő megállapodásokat kötöttek.

A felperesek továbbá azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság a korlátlan felülvizsgálati jogköre gyakorlásának keretében tovább csökkentse a velük szemben kiszabott bírságot. Ezzel kapcsolatban először is arra hivatkoznak, hogy a Bizottság indokolás nélkül eltért a saját következetes álláspontjától, megsértve ezzel a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlatát, amikor állítólag nem vett figyelembe egy milliárd euró értékű vállalatcsoporton belüli eladást a határozat többi címzettjével szemben kiszabott bírság megállapításakor, ezzel jelentősen eltulozva a felperesek piaci helyzetét, illetve másodsorban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta a felperesek által a jogsértésben betöltött passzív szerepet, amely a többi résztvevőnek az európai síküvegpiac kartellesítésére, és a felperesek ebbe történő bevonására irányuló hosszú távú erőfeszítéseikhez képest lényegesen korlátozott volt.

## 2008. február 19-én benyújtott kereset – Denki Kagaku Kogyo és Denka Chemicals kontra Bizottság

(T-83/08. sz. ügy)

(2008/C 107/60)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Denki Kagaku Kogyo (Tokió, Japán) és Denka Chemicals (Düsseldorf, Németország) (képviselők: G. Van Gerven, T. Franchoo és D. Fesenko ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/F/38629 – kloroprén gumi ügyben 2007. december 5-én hozott, C(2007) 5910 végleges bizottsági határozat 1. és 2. cikkeit;
- másodlagosan csökkentse lényegesen a felperesekre e határozat 2. cikkében kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetükben a felperesek az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38629 – kloroprén gumi ügy) 2007. december 5-én hozott C(2007) 5910 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kérik abban a részében, amelyben a Bizottság megállapította, hogy a felperesek megsértették az EK 81. cikket, és amelyben bírságot szabott ki rájuk, felszólítva őket, hogy haldéktalanul hagyjanak fel a feltételezett jogsértő magatartással

Állításaik alátámasztására a felperesek hat jogalapra hivatkoznak:

Az első és második jogalap alapján a felperesek elsősorban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a felperesek részesei voltak az EK 81. cikk megsértésének, mivel nem bizonyította, hogy a felpereseknek az a közös céljuk lett volna a többi kloroprén-termelővel, hogy kartellt alakítsanak, sem pedig azt, hogy a felperesek összehangolt magatartás tanúsításában vettek részt.

Másodsorban a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette védelméhez való jogukat, az EK 253. cikket valamint a gondos közigazgatás elvét, mivel nem engedte, hogy hozzáférjenek a Bayernek a zárt meghallgatáson tett észrevételeihez.

A harmadik, negyedik, ötödik és hatodik jogalap alapján a felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság jelentősen csökkentse a Bizottság által megtámadott határozat 2. cikkében kiszabott bírságot.

Harmadik jogalapjukban a felperesek konkrétan azt állítják, hogy a Bizottság megsértette a jogbiztonság elvét és a visszaható hatály tilalmát, mivel a bírság összegét a 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás, és nem az 1998. évi bírságkiszabási iránymutatás alapján számította ki.

Negyedik jogalapjukban a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el az értékesítések értékének kiszámítása vonatkozásában a bírság alapösszegének megállapítása során. Továbbá, a felperesek szerint a Bizottság megsértette az arányosság elvét, mivel kétszeresen büntette a felpereseket.

Ötödik jogalapjukban a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el a kartell időtartama kiszámításának vonatkozásában.

Végül, hatodik jogalapjukban a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, továbbá megsértette az EK 253. cikket, az arányosság és az egyenlő bánásmód elveit, mivel az enyhítő körülmények fennállásának ellenére sem csökkentette a felperesekre kiszabott bírság összegét.

## 2008. február 19-én benyújtott kereset – Exalation kontra OHIM (Vektor – Lycopin)

(T-85/08. sz. ügy)

(2008/C 107/61)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

*Felperes:* Exalation Ltd (Ilford, Egyesült Királyság) (képviselő: K. Zingsheim ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2007. december 17-i határozatát (R 1037/2007-4) és a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal 2007. május 4-i határozatát, és kötelezze a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt, hogy a felperes által bejelentett „Vektor-Lycopin” védjegyet a közösségi védjegynyilvántartásba közösségi védjegyként bejegyezze;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Vektor-Lycopin” szóvédjegy az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 838 983. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: a bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.