

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/F/38629 – kloroprén gumi ügyben 2007. december 5-én hozott, C(2007) 5910 végleges bizottsági határozat 1. és 2. cikkeit;
- másodlagosan csökkentse lényegesen a felperesekre e határozat 2. cikkében kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetükben a felperesek az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38629 – kloroprén gumi ügy) 2007. december 5-én hozott C(2007) 5910 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kérik abban a részében, amelyben a Bizottság megállapította, hogy a felperesek megsértették az EK 81. cikket, és amelyben bírságot szabott ki rájuk, felszólítva őket, hogy haladéktalanul hagyjanak fel a feltételezett jogsértő magatartással

Állításaik alátámasztására a felperesek hat jogalapra hivatkoznak:

Az első és második jogalap alapján a felperesek elsősorban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a felperesek részesei voltak az EK 81. cikk megsértésének, mivel nem bizonyította, hogy a felpereseknek az a közös céljuk lett volna a többi kloroprén-termelővel, hogy kartellt alakítsanak, sem pedig azt, hogy a felperesek összehangolt magatartás tanúsításában vettek részt.

Másodsorban a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette védelméhez való jogukat, az EK 253. cikket valamint a gondos közigazgatás elvét, mivel nem engedte, hogy hozzáférjenek a Bayernek a zárt meghallgatáson tett észrevételeihez.

A harmadik, negyedik, ötödik és hatodik jogalap alapján a felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság jelentősen csökkentse a Bizottság által megtámadott határozat 2. cikkében kiszabott bírságot.

Harmadik jogalapjukban a felperesek konkrétan azt állítják, hogy a Bizottság megsértette a jogbiztonság elvét és a visszaható hatály tilalmát, mivel a bírság összegét a 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás, és nem az 1998. évi bírságkiszabási iránymutatás alapján számította ki.

Negyedik jogalapjukban a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el az értékesítések értékének kiszámítása vonatkozásában a bírság alapösszegének megállapítása során. Továbbá, a felperesek szerint a Bizottság megsértette az arányosság elvét, mivel kétszeresen büntette a felpereseket.

Ötödik jogalapjukban a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el a kartell időtartama kiszámításának vonatkozásában.

Végül, hatodik jogalapjukban a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, továbbá megsértette az EK 253. cikket, az arányosság és az egyenlő bánásmód elveit, mivel az enyhítő körülmények fennállásának ellenére sem csökkentette a felperesekre kiszabott bírság összegét.

## 2008. február 19-én benyújtott kereset – Exalation kontra OHIM (Vektor – Lycopin)

(T-85/08. sz. ügy)

(2008/C 107/61)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Felperes: Exalation Ltd (Ilford, Egyesült Királyság) (képviselő: K. Zingsheim ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2007. december 17-i határozatát (R 1037/2007-4) és a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal 2007. május 4-i határozatát, és kötelezze a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt, hogy a felperes által bejelentett „Vektor-Lycopin” védjegyet a közösségi védjegynyilvántartásba közösségi védjegyként bejegyezze;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Vektor-Lycopin” szóvédjegy az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 838 983. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: a bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel és nem leíró jellegű.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

tényállása közösségi jelentőségének elutasításával kapcsolatos érvei mérlegelési hibát tartalmaznak.

<sup>(1)</sup> A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

## 2008. február 22-én benyújtott kereset – Global Digital Disc kontra Bizottság

(T-96/08. sz. ügy)

(2008/C 107/62)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Global Digital Disc GmbH & Co. KG (Drezda, Németország) (képviselő: E. Stein ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a COMP/C-3/38.803 – Global Digital Disc (GDD) kontra Philips ügyben 2007. december 7-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottságnak a COMP/C-3/38.803 – Global Digital Disc (GDD) kontra Philips ügyben 2007. december 7-én hozott határozatát támadja. E határozatban a Bizottság a 773/2004/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikkének (2) bekezdése alapján elutasította a felperes panaszát, amelyben utóbbi azt állította, hogy a bepanaszolt fél a CD-R-ek területén fennálló licenciadási gyakorlatával összefüggésben több tekintetben is megsértette az EK 82. cikket.

Keresetének alátámasztására a felperes először is arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az indokolási kötelezettséget. Ezenkívül az alperes megsértette a felperes védelemhez való jogát. Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak a panasz

## 2008. február 20-án benyújtott kereset – KUKA Roboter kontra OHIM (Narancsszínű színvédjegy)

(T-97/08. sz. ügy)

(2008/C 107/63)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: KUKA Roboter GmbH (Augsburg, Németország) (képviselő: A. Kohn ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályaon kívül az alperes negyedik fellebbezési tanácsának az R 1572/2007-4. sz. ügyben 2007. december 14-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: kontúr nélküli narancsszínű színvédjegy a 7. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 607 801. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: a kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok:

- Az EK 28. cikk megsértése, mivel a megtámadott határozat a behozatal mennyiségi korlátozásával azonos hatású intézkedést valósít meg.
- A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.