

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel és nem leíró jellegű.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

tényállása közösségi jelentőségének elutasításával kapcsolatos érvei mérlegelési hibát tartalmaznak.

⁽¹⁾ A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

2008. február 22-én benyújtott kereset – Global Digital Disc kontra Bizottság

(T-96/08. sz. ügy)

(2008/C 107/62)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Global Digital Disc GmbH & Co. KG (Drezda, Németország) (képviselő: E. Stein ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a COMP/C-3/38.803 – Global Digital Disc (GDD) kontra Philips ügyben 2007. december 7-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottságnak a COMP/C-3/38.803 – Global Digital Disc (GDD) kontra Philips ügyben 2007. december 7-én hozott határozatát támadja. E határozatban a Bizottság a 773/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikkének (2) bekezdése alapján elutasította a felperes panaszát, amelyben utóbbi azt állította, hogy a bepanaszolt fél a CD-R-ek területén fennálló licenciadási gyakorlatával összefüggésben több tekintetben is megsértette az EK 82. cikket.

Keresetének alátámasztására a felperes először is arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az indokolási kötelezettséget. Ezenkívül az alperes megsértette a felperes védelemhez való jogát. Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak a panasz

2008. február 20-án benyújtott kereset – KUKA Roboter kontra OHIM (Narancsszínű színvédjegy)

(T-97/08. sz. ügy)

(2008/C 107/63)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: KUKA Roboter GmbH (Augsburg, Németország) (képviselő: A. Kohn ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes negyedik fellebbezési tanácsának az R 1572/2007-4. sz. ügyben 2007. december 14-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: kontúr nélküli narancsszínű színvédjegy a 7. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 607 801. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: a kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok:

- Az EK 28. cikk megsértése, mivel a megtámadott határozat a behozatal mennyiségi korlátozásával azonos hatású intézkedést valósít meg.
- A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szűk-séges megkülönböztető képességgel.

- A 40/94 rendelet 73. és 74. cikkének megsértése, mivel a megtámadott határozat nem tartalmaz indokolást, illetve nem megfelelő indokolást tartalmaz és a tényállást nem vizsgálták meg kielégítő módon.
- Hatáskörrel való visszaélés, mivel az alperes a rendelkezésre állás követelményére tekintettel a megtámadott határozat indoklásába tárgyat nem érintő szempontokat vett figyelembe.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-27/07 sz., Sundholm kontra Bizottság ügyben 2007. december 13-án hozott ítélete ellen Asa Sundholm által 2008. február 25-én benyújtott fellebbezés

(T-102/08 P. sz. ügy)

(2008/C 107/64)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Asa Sundholm (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J. N. Louis és É. Marchal ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék (második tanács) F-27/07 sz. ügyben 2007. december 13-án hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság hozzon újabb határozatot, amint azt az ügyben először eljáró bírónak kellett volna tennie: semmisítse meg Elsőfokú Bíróság 2005. április 20-án hozott ítéletének végrehajtásaként hozott, a felperes 2001. július 1-je és 2002. december 31-e közötti időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentéséről szóló, 2006. június 2-i határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező a Közzolgálati Törvényszék ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amellyel az elutasította a

felperes 2001. július 1-je és 2002. december 31-e közötti időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentéséről szóló 2006. június 2-i határozat megsemmisítése iránti keresetet, miután az említett időszakra vonatkozó első előmeneteli jelentést az Elsőfokú Bíróság 2005. április 20-án megsemmisítette (¹).

Keresete alátámasztása érdekében a fellebbező téves jogalkalmazásra, az EK 233. cikk megsértésére, és a különös indokolási kötelezettségre vonatkozó közösségi jogszabályok megsértésére alapított egységes jögalpra hivatkozik.

Előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy nem vette figyelembe az Elsőfokú Bíróság 2005. április 20-i ítéletének hatályát, illetve hogy figyelmen kívül hagyta az EK 233. cikket, amikor úgy ítélte meg, hogy az ítélet végrehajtása címén, és annak indokaira, valamint a megsemmisített határozat és az említett ítélet végrehajtásaként hozott határozat között eltelt időre tekintettel, a kinevezésre jogosult hatóság nem volt köteles részletesebb indokolást nyújtani, eleget téve az adminisztrációt terhelő azon kötelezettségnek, hogy az Elsőfokú Bíróság ítéletének végrehajtásaként – és a felperes szerint késedelmesen – készített előmeneteli jelentést különleges indokolással támassza alá.

A felperes előadja továbbá, hogy a Közzolgálati Törvényszék figyelmen kívül hagyta az Elsőfokú Bíróság ítéletének teljes jogerejét azáltal, hogy a felperes értékelésének megfelelő helyesbítéseként elfogadta a jogellenesen figyelembe vett megjegyzések egyszerű törlését.

(¹) Az Elsőfokú Bíróság T-86/04 sz., Sundholm kontra Bizottság ügyben hozott ítélete (az EBHT-ban nem tették közzé).

2008. február 23-án benyújtott kereset – ars Parfum Creation & Consulting kontra OHIM (parfümös üveg formája)

(T-104/08. sz. ügy)

(2008/C 107/65)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: ars Parfum Creation & Consulting GmbH (Köln, Németország) (képviselők: A. Späth és G. Hasselblatt ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)