

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes az OLAF jelentése alapján a felperes által végrehajtott kísérleti projekt finanszírozására az Európai Szociális Alap által globális támogatás formájában nyújtott támogatást ⁽¹⁾ megsemmisítő, 2007. október 4-i C (2007) 4645 bizottsági határozatra vonatkozó, a 2007. december 17-i 3240912189 terhelési értesítésben foglalt bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely előbbi bizottsági határozatnak a megsemmisítését a felperes a T-444/07. sz. CPME kontra Bizottság ügyben ⁽²⁾ kéri.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes elsőként kifejti, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, illetve túllépte a hatáskörét, mivel a vitatott terhelési értesítést nem a tényleges adósnak kellett volna címezni. A felperes az 1605/2002 pénzügyi rendelet ⁽³⁾ 135. cikkére hivatkozva azt állítja, hogy a terhelési értesítést azon jogalanyra kellett volna címezni, amely a kérdéses projekt tekintetében a pénzügyi felelős volt, és amely az Európai Szociális Alap támogatását ténylegesen megkapta.

A felperes ezenfelül azzal érvel, hogy az a tény, hogy a terhelési értesítést neki címezték, a pénzügyi üzletfeleivel szemben sérti a jó hírnevét és a hitelességét, tekintettel az általa gyakorolt közérdekű feladatra.

⁽¹⁾ A 2001. szeptember 18-i C (2001) 2144. sz. határozattal módosított, 1999. augusztus 17-i C (1999) 2645 bizottsági határozat.

⁽²⁾ HL 2008 C 37., 29. o.

⁽³⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

2008. február 29-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-113/08. sz. ügy)

(2008/C 107/68)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: M. Muñoz Pérez)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2007. december 20-i 2008/68/EK bizottsági határozatot a jelen kereset tárgyát alkotó részében, és
- kötelezze az alperes intézményt a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozat kizár a közösségi finanszírozásból egyes korrekciókat, amelyek között szerepelnek a jelen kereset érintő, az 1998/99, 1999/2000 és 2000/2001 gazdasági évek olívaolaj termelési támogatását érintő korrekciók, összesen 183 965 185,54 euró összegben, valamint a közvetlen kifizetések korrekciói a szántóföldi növények 2003 és 2004 között kérelmezett területalapú támogatása vonatkozásában összesen 16 591 528,35 euró összegben.

A jelen kérelem konkrétan az olívaolaj termelési támogatását érintő, a támogatásból az Andalúziában az 1999/2000 gazdasági évre vonatkozó részt kizáró pénzügyi korrekcióra, valamint a szántóföldi növények 2003-ban és 2004-ben kérelmezett területalapú támogatását érintő korrekcióra vonatkozik.

Állításainak alátámasztására a felperes a következőkre hivatkozik:

- Az olívaolaj termelési támogatását illetően:
 - Az 1663/95 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikkének megsértése, mivel a pénzügyi korrekció nem a Bizottság által a vizsgálat határára tett megállapításokon, hanem az egyéb vizsgálatoknak megfelelő megállapítások kivetítésén alapul.
 - A 729/70 rendelet ⁽²⁾ 2. és 3. cikkének, valamint az 1258/1999 rendelet ⁽³⁾ 2. cikkének megsértése, mivel a megtámadott határozat e cikkeket olyan tényállásra alkalmazza, amely nem áll fenn, tekintve, hogy a Bizottság által az elfogadott pénzügyi korrekció indokolása céljából hivatkozott feltételezett szabálytalanságok mértéke nem elégséges.
 - A Bizottság nem vette figyelembe a vizsgálatok eredményének írásban történő közlését megelőző, az 1258/1999 rendelet 7. cikkének (4) bekezdésében előírt huszonnégy hónapos határidőt.
- A szántóföldi növények területalapú támogatását illetően:
 - Az 1663/95 rendelet 8. cikkének (1) bekezdésében előírt eljárás szabályainak megsértése, mivel abban a dokumentumban, amelyben a vizsgálat eredményét közzétették a tagállammal, nem szerepeltek a pénzügyi korrekció indokai, és, másodlagosan, a Bizottság nem vette figyelembe az 1258/1999 rendelet 7. cikkének (4) bekezdésében előírt huszonnégy hónapos határidőt.

- Az 1258/1999 rendelet 2. cikkének megsértése, mivel a megtámadott határozat e cikket olyan tényállásra alkalmazza, amely nem áll fenn, tekintve a Bizottság által értékelt szabálytalanságok elégtelen mértékét.
- Ugyanezen rendelet 2. cikke rendelkezésének, valamint a pénzügyi szankciók kiszámítása iránymutatásában előírtak megsértése az EMOGA Garanciarészlege számla-elszámolásáról szóló határozat előkészítése során.

- (¹) A 729/70/EGK tanácsi rendeletnek az EMOGA Garanciarészlege számla-elszámolási eljárása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1995. július 7-i 1663/95/EK bizottsági rendelet (HL L 158., 1995.7.8., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 18. kötet, 31. o.).
- (²) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1970. április 21-i 729/70/EGK tanácsi rendelet (HL L 94., 1970.4.28., 13. o.).
- (³) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 1999.6.26., 103. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 414. o.).

A Közszolgálati Törvényszék F-21/07 sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2007. december 14-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2008. március 6-án benyújtott fellebbezés

(T-114/08. P. sz. ügy)

(2008/C 107/69)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

Mindenképpen:

- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében, bármiféle kivétel nélkül semmisítse meg a megtámadott végzést;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy az elsőfokú eljárásban a keresetet kellő időben terjesztették elő;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy az elsőfokú eljárásban előterjesztett kereset tökéletesen elfogadható volt.

Fő kereseti kérelemként:

- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében, bármiféle kivétel nélkül adjon helyt az elsőfokú eljárásban előterjesztett kereseti kérelmeknek;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a másik felet, hogy az térítse meg a fellebbezőnek a fellebbező részéről akár az elsőfokú, akár a fellebbezési eljárásban felmerült valamennyi költséget, díjat és készkiadást.

Másodlagosan:

- az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet a más összetételű Közszolgálati Törvényszék elé, hogy az hozzon új érdemi határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező fellebbezését a következő indokokkal támasztja alá:

1. Az indokolás teljes hiánya az EK-Szerződés 288. (korábban 215.) cikkének második bekezdésében szereplő károkozó magatartás megnyilvánulásának fogalma és a kár fogalma közötti különbségtétel hiánya tekintetében;
2. az EK-Szerződés 288. cikkének, a Bíróság alapokmánya 46. cikkének, az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 90. cikkének, a jogbiztonság elvének, a bírósági jogvédelem elvének, valamint az igazságos és tisztességes eljáráshoz való jognak a megsértése;
3. az EK-Szerződés 288. cikkén alapuló kereset megindítására nyitva álló ésszerű határidő kezdőnapja fogalmának téves, hibás és ésszerűtlen értelmezése és alkalmazása;
4. az indokolás teljes hiánya a vizsgálat hiányát, a személyzeti szabályzat 90. cikkének megsértését és a jog alapelveit illetően az EK-Szerződés 288. cikkén alapuló kereseti jog elévülése kezdőnapjának fogalmával kapcsolatban;
5. az indokolás teljes hiánya a fellebbező EK-Szerződés 288. cikkén alapuló keresetének vélelmezett elkészttségét illetően;
6. az EK-Szerződés kártérítési keresetre vonatkozó közösségi bírósági hatásköréről szóló 235. és 288. cikkének megsértése, valamint indokolatlan, önkényes és logikátlan eltérés a vonatkozó ítélkezési gyakorlattól;
7. a tisztességes eljáráshoz való jog és különösen az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény szabályainak a megsértése.