

A felperest támogató beavatkozók: Dán Királyság (C-14/06. sz. ügy) (képviselők: J. Molde, B. Weis Fogh és J. Bering Liisberg meghatalmazottak), Portugál Köztársaság (képviselők: L. Fernandes és M. J. Lois meghatalmazottak), Finn Köztársaság (képviselő: A. Guimaraes-Purokoski meghatalmazott), Svéd Királyság (képviselő: A. Kruse meghatalmazott), Norvég Királyság (képviselők: I. Djupvik és K. Waage, K. B. Moen meghatalmazottak és E. Holmedal ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: X. Lewis, M. Konstantinidis és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: V. Jackson meghatalmazott és J. Maurici barrister)

Tárgy

Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a műszaki haladáshoz való hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló, 2005. október 13-i bizottsági határozat [az értesítés a C(2005) 3754. számú dokumentummal történt] (HL L 271., 48. o.) megsemmisítése – A deka-bromodifenil-étereknek (deka-BDE) az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló, 2003. január 27-i 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében előírt forgalomba hozatali tilalom alól történő mentesítése az említett irányelv 5. cikkének (1) bekezdésében előírt feltételek betartása nélkül

Rendelkező rész

- 1) Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a műszaki haladáshoz való hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló, 2005. október 13-i 2005/717/EK bizottsági határozat mellékletének 2. pontját megsemmisíti.
- 2) A 2005/717 határozat melléklete 2. pontjának joghatásait 2008. június 30-ig fenntartja.
- 3) Az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi az Európai Parlament és a Dán Királyság részéről a C-295/06. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.
- 4) A Dán Királyság a C-14/06. sz. ügyben, továbbá a Portugál Köztársaság, a Finn Köztársaság, a Svéd Királyság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, valamint a Norvég Királyság maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 86., 2006.4.8.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. március 13-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem) – Viamex Agrar Handels GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(C-96/06. sz. ügy) (¹)

(„615/98/EK rendelet – 91/628/EGK irányelv – Export-visszatérítés – Megtagadás – A 91/628/EGK irányelv be nem tartása – Az érintett állatok kímélete – Bizonyítási teher – Bizonyítékok hiánya”)

(2008/C 116/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Viamex Agrar Handels GmbH

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht Hamburg – Az élő szarvasmarhafélék szállítás közbeni kíméletével kapcsolatos export-visszatérítési előírások alkalmazására vonatkozó különleges részletes szabályok megállapításáról szóló, 1998. március 18-i 615/98/EK bizottsági rendelet (HL L 82., 19. o.) 5. cikke (3) bekezdésének értelmezése – Az illetékes hatóság lehetősége arra, hogy megtagadja az export-visszatérítés odaítélését, amennyiben „a rendelkezésére álló minden egyéb információ figyelembe vételével” úgy ítéli meg, hogy nem tartották be az állatok szállítás közbeni védelméről, valamint a 90/425/EGK és a 91/496/EGK irányelv módosításáról szóló, 1991. november 19-i 91/628/EGK tanácsi irányelvet (HL L 340., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 12. kötet, 133. o.) – Bizonyítási teher – A visszatérítés megtagadása arra történő hivatkozással, hogy a 91/628/EGK irányelv előírásainak nem megfelelő hajók listáján („negatív listán”) szereplő hajót használtak, arra utaló jel hiányában, hogy az állatok egészsége ténylegesen veszélybe került a szállítás során

Rendelkező rész

- 1) Az illetékes hatóság az exportőr által az élő szarvasmarhafélék szállítás közbeni kíméletével kapcsolatos export-visszatérítési előírások alkalmazására vonatkozó különleges részletes szabályok megállapításáról szóló, 1998. március 18-i 615/98/EK bizottsági rendelet 5. cikke (2) bekezdésének értelmében benyújtott dokumentumok ellenére a fenti rendelet 5. cikkének (3) bekezdését alkalmazva megállapíthatja, hogy az 1995. június 29-i 95/29/EK tanácsi irányelvel módosított, az állatok szállítás közbeni védelméről, valamint a 90/425/EGK és a 91/496/EGK irányelv módosításáról szóló, 1991. november 19-i 91/628/EGK tanácsi irányelvet nem tartották be. Ugyanakkor az illetékes hatóság e következtetésre kizárólag az állatok egészségi állapotára vonatkozó, a

615/98 rendelet 5. cikkében meghatározott dokumentumok és az e rendelet 4. cikke szerinti ellenőrzésről készített jelentések, illetőleg egyéb rendelkezésére álló objektív, az állatok kíméletére hatást gyakoroló tényezők alapján juthat, amelyek alkalmasak arra, hogy az exportőr által benyújtott dokumentumokat kétségbe vonják, adott esetben az exportőrre hárítva a bizonyítási terhet arra vonatkozólag, hogy az illetékes hatóság által a 95/29 irányelv által módosított 91/628 irányelv be nem tartásának megállapítása céljából hivatkozott bizonyítékok mennyiben nem tekinthetők relevánsnak.

- 2) Az illetékes hatóság a 615/98 rendelet 5. cikkének (3) bekezdését alkalmazva megtagadhatja az export-visszatérítést a 95/29 irányelv által módosított 91/628 irányelv állatok egészségére vonatkozó rendelkezéseinek be nem tartására hivatkozva, még ha egyetlen információból sem lehet arra következtetni, hogy a szállított állatok egészsége konkrétan veszélybe került.

(¹) HL C 96., 2006.4.22.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. március 13-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Infront WM AG, korábban KirchMedia WM AG, Francia Köztársaság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

(C-125/06. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – 89/552/EGK irányelv – Televíziós műsorszolgáltatás – Megsemmisítés iránti kereset – Az EK 230. cikk negyedik bekezdése – Természetes vagy jogi személyt „közvetlenül és személyében érintő” határozat fogalma)

(2008/C 116/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Banks és M. Huttunen meghatalmazottak)

Másik fél az eljárásban: Infront WM AG, korábban KirchMedia WM AG (képviselő: M. Garcia solicitor), Francia Köztársaság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak (kibővített negyedik tanács) a T-33/01. sz., Infront WM kontra Bizottság ügyben 2005. december 15-én

hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely megsemmisítette az 1989. október 3-i 89/552/EGK tanácsi irányelv 3a. cikkének a) pontja alapján elfogadott bizottsági határozatot, amely a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősített egyes, az Egyesült Királyság által elfogadott, több, nemzeti szinten jelentős sport- és egyéb esemény televíziós közvetítésének korlátozására vonatkozó intézkedést – Az EK 230. cikk szerinti „közvetlen és személyes érintettség” fogalma

Rendelkező rész

- 1) A fellebbezést elutasítja.
- 2) Az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 108., 2006.5.6.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. március 13-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-227/06. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – EK 28. és EK 30. cikk – Azonos hatású intézkedések – Építési termékek – 89/109/EGK irányelv – Harmonizált szabványok hiánya – Nemzeti megfelelési jelek – A megfelelés vétele)

(2008/C 116/07)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Schima és B. Stromsky meghatalmazottak)

Alperesek: Belga Királyság (képviselők: M. Wimmer, A. Hubert, L. Van den Broeck meghatalmazottak és F. de Montpellier és G. Block ügyvédek)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – Az EK 28. és 30. cikk megsértése – A más tagállamban jogszerűen előállított és/vagy forgalmazott építőipari termékeket Belgiumban forgalmazni kívánó gazdasági szereplők számára azon de facto kötelezettséget előíró nemzeti szabályozás, hogy e termékek Belgiumban történő forgalmazásához belga megfelelési jelet szerezzenek