

## Jogalapok és fontosabb érvek

A 2003/72/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2006. augusztus 18-án lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 207., 25. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 338. o.

## 2008. február 29-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-95/08. sz. ügy)

(2008/C 116/24)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és P. Oliver meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem hozta létre a helyes laboratóriumi gyakorlat (GLP) ellenőrzésének elvégzésére hatáskörrel rendelkező szerveket – nem teljesítette a helyes laboratóriumi gyakorlat (GLP) alkalmazásáról szóló, 2004. február 11-i 2004/9/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 3. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/9/EK irányelv átültetési határideje a 2004. március 12-én lejárt. Az alperesnek még mindig nem állnak rendelkezésére azok a szervek, amelyek rendelkeznek a helyes laboratóriumi gyakorlatnak való megfelelés értékelése érdekében a laboratóriumok ellenőrzéséhez, és az utóbbiak által végzett vizsgálatok felülvizsgálatához szükséges hatáskörrel.

(<sup>1</sup>) A helyes laboratóriumi gyakorlat (GLP) ellenőrzéséről és felülvizsgálatáról szóló, 2004. február 11-i 2004/9/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 50., 28. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 65. o.).

Cour de Cassation (Grand-Duché de Luxembourg) által 2008. március 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilege SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Marc Meyer és Jean Petitdidier kontra Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group SA, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ) – Beavatkozók: Dexia Luxpart SA és társai

(C-101/08. sz. ügy)

(2008/C 116/25)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de Cassation (Grand-Duché de Luxembourg).

### Az alapeljárás felei

Felperes: Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilege SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Marc Meyer és Jean Petitdidier

Alperes: Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group SA, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A részvényesek egyenlőségére, közelebbről a kisebbségi részvényesek védelmére vonatkozó utalások, melyek
  - a) az 1976. december 13-i 77/91/EGK második társasági jogi irányelv (<sup>1</sup>) 20. és 42. cikkében;
  - b) a Bizottság 1977. július 25-i, az ingó vagyon átruházására vonatkozó európai magatartási kódex létrehozásáról szóló ajánlásának (<sup>2</sup>) harmadik alapelvében és tizenhetedik kiegészítő rendelkezésében;
  - c) az értékpapírok hivatalos tőzsdei jegyzésre történő bevezetésének összehangolásáról szóló 1979. március 5-i 79/279 irányelv (<sup>3</sup>) mellékletében szereplő C. Forma 2. pontjának a) alpontjában, melyet az egységes szerkezetbe foglalt 2001. május 28-i irányelv átvett;

- d) a nyilvános vételi ajánlatról szóló 2004. április 21-i 2004/24/EKG európai parlamenti és tanácsi irányelv (\*) – a 8. preambulumbekkezdés fényében olvasott – 3. cikke (1) bekezdésének a) pontjában szerepelnek, a közösségi jog alapelveiből erednek-e, és ezen alapelv létezett-e a fent említett 2004/25/EK irányelvet megelőzően?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, a közösségi jog ezen alapelvét csupán a társaság és annak részvényesei, illetve a részvényesek egymás közötti viszonyaira kell-e alkalmazni, avagy éppen ellenkezőleg, ezen elv alkalmazandó a társaság feletti ellenőrzést gyakorló vagy azt megszerző többségi részvényesek és e társaság kisebbségi részvényesei közötti kapcsolatra is, különösen olyan társaság esetében, amelynek részvényeit az értéktőzsdén jegyzik?
- 3) Mindkét előző kérdésre adott igenlő válasz esetén, a közösségi jog ezen alapelvét úgy kell-e tekintetni – figyelemmel az első kérdésben hivatkozott jogszabályok időközben végbe ment fejlődésére –, hogy ezen elv létezett és azt alkalmazni kell a második kérdés értelmében vett kisebbségi és többségi részvényesek közötti jogviszonyokra, már a 2004/25/EK irányelv hatálybalépését megelőzően, és az adott esetben a 2001 első félévében megvalósult tényállást megelőzően?

(\*) A Tanács második irányelve (1976. december 13.) a biztosítékok egyenértékűvé tétele céljából a részvénytársaságok alapításának, valamint ezek tőkéje fenntartásának és módosításának tekintetében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 58. cikkének (2) bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról (HL 1977., L 26., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 8. o.).

(1) HL L 212., 37. o.

(2) HL L 66., 21. o.

(3) HL L 142., 12. o.

## 2008. március 6-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-105/08. sz. ügy)

(2008/C 116/26)

Az eljárás nyelve: portugál

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Lyal és M. Afonso meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel a külföldre történő kamatkifizetéseket nagyobb mértékben

adóztatta meg, mint a portugál illetőségű jogalanyoknak juttatott kamatkifizetéseket, korlátozza a jelzáloghitel és egyéb típusú hitelek szolgáltatásának a más tagállamokban és az EGT-megállapodás részes államaiban letelepedett pénzüzetek általi nyújtását – nem teljesíti az EK 49. és az EK 56. cikkből, valamint az EGT-megállapodás 36. és 40. cikkéből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Colectivas (CIRC) eltérő adójogi bánásmódot írt elő a pénzüzetek számára kifizetett kamattörvények vonatkozásában aszerint, hogy ez utóbbiak portugál illetőségűek-e vagy sem.

A Portugáliában a nem belföldi illetőségű pénzüzetek számára kifizetett kamatokra alkalmazott adó lényegesen nagyobb tényleges adónak minősül, mint a belföldi illetőségű adóalanyokra a hasonló jövedelmek tekintetében kivetett adó. Ily módon a nemzeti szabályozás elrettenti a nem belföldi illetőségű pénzüzeteket attól, hogy a portugál piacon kínálják – különösen jelzáloghitel – szolgáltatásaikat, és megakadályozza a belföldi illetőségű személyeket abban, hogy olyan hitelszolgáltatásokat vegyenek igénybe, amelyeket ezen pénzüzetek kínálhatnak számukra. Ezért a szóban forgó szabályozás az EK 49. és az EK 56. cikkben, valamint az EGT-megállapodás vonatkozó cikkeiben rögzített alapvető szabadságok korlátozásának minősül.

## 2008. március 10-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-109/08. sz. ügy)

(2008/C 116/27)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: Maria Patakia)

Alperes: Görög Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem tette meg a Bíróság C-65/05. sz. ügyben 2006. október 26-án hozott ítéletében foglalt teljesítéséhez szükséges intézkedéseket – nem teljesítette az EK 28., az EK 43., az EK 49. cikkből, valamint a 98/34/EK irányelv (1) 8. cikkéből eredő kötelezettségeit;