

- d) a nyilvános vételi ajánlatról szóló 2004. április 21-i 2004/24/EKG európai parlamenti és tanácsi irányelv (*) – a 8. preambulumbekkezdés fényében olvasott – 3. cikke (1) bekezdésének a) pontjában szerepelnek, a közösségi jog alapelveiből erednek-e, és ezen alapelv létezett-e a fent említett 2004/25/EK irányelvet megelőzően?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, a közösségi jog ezen alapelvét csupán a társaság és annak részvényesei, illetve a részvényesek egymás közötti viszonyaira kell-e alkalmazni, avagy éppen ellenkezőleg, ezen elv alkalmazandó a társaság feletti ellenőrzést gyakorló vagy azt megszerző többségi részvényesek és e társaság kisebbségi részvényesei közötti kapcsolatra is, különösen olyan társaság esetében, amelynek részvényeit az értéktőzsdén jegyzik?
- 3) Mindkét előző kérdésre adott igenlő válasz esetén, a közösségi jog ezen alapelvét úgy kell-e tekintetni – figyelemmel az első kérdésben hivatkozott jogszabályok időközben végbe ment fejlődésére –, hogy ezen elv létezett és azt alkalmazni kell a második kérdés értelmében vett kisebbségi és többségi részvényesek közötti jogviszonyokra, már a 2004/25/EK irányelv hatálybalépését megelőzően, és az adott esetben a 2001 első félévében megvalósult tényállást megelőzően?

(*) A Tanács második irányelve (1976. december 13.) a biztosítékok egyenértékűvé tétele céljából a részvénytársaságok alapításának, valamint ezek tőkéje fenntartásának és módosításának tekintetében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 58. cikkének (2) bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról (HL 1977., L 26., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 8. o.).

(1) HL L 212., 37. o.

(2) HL L 66., 21. o.

(3) HL L 142., 12. o.

2008. március 6-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-105/08. sz. ügy)

(2008/C 116/26)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Lyal és M. Afonso meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel a külföldre történő kamatkifizetéseket nagyobb mértékben

adóztatta meg, mint a portugál illetőségű jogalanyoknak juttatott kamatkifizetéseket, korlátozza a jelzáloghitel és egyéb típusú hitelek szolgáltatásának a más tagállamokban és az EGT-megállapodás részes államaiban letelepedett pénzüzetek általi nyújtását – nem teljesíti az EK 49. és az EK 56. cikkeiből, valamint az EGT-megállapodás 36. és 40. cikkéből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Coletivas (CIRC) eltérő adójogi bánásmódot írt elő a pénzüzetek számára kifizetett kamattörvények vonatkozásában aszerint, hogy ez utóbbiak portugál illetőségűek-e vagy sem.

A Portugáliában a nem belföldi illetőségű pénzüzetek számára kifizetett kamatokra alkalmazott adó lényegesen nagyobb tényleges adónak minősül, mint a belföldi illetőségű adóalanyokra a hasonló jövedelmek tekintetében kivetett adó. Ily módon a nemzeti szabályozás elrettenti a nem belföldi illetőségű pénzüzeteket attól, hogy a portugál piacon kínálják – különösen jelzáloghitel – szolgáltatásaikat, és megakadályozza a belföldi illetőségű személyeket abban, hogy olyan hitelszolgáltatásokat vegyenek igénybe, amelyeket ezen pénzüzetek kínálhatnának számukra. Ezért a szóban forgó szabályozás az EK 49. és az EK 56. cikkben, valamint az EGT-megállapodás vonatkozó cikkeiben rögzített alapvető szabadságok korlátozásának minősül.

2008. március 10-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-109/08. sz. ügy)

(2008/C 116/27)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: Maria Patakia)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem tette meg a Bíróság C-65/05. sz. ügyben 2006. október 26-án hozott ítéletében foglalt teljesítéséhez szükséges intézkedéseket – nem teljesítette az EK 28., az EK 43., az EK 49. cikkeiből, valamint a 98/34/EK irányelv (*) 8. cikkéből eredő kötelezettségeit;