

- d) a nyilvános vételi ajánlatról szóló 2004. április 21-i 2004/24/EKG európai parlamenti és tanácsi irányelv (*) – a 8. preambulumbekkezdés fényében olvasott – 3. cikke (1) bekezdésének a) pontjában szerepelnek, a közösségi jog alapelveiből erednek-e, és ezen alapelv létezett-e a fent említett 2004/25/EK irányelvet megelőzően?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, a közösségi jog ezen alapelvét csupán a társaság és annak részvényesei, illetve a részvényesek egymás közötti viszonyaira kell-e alkalmazni, avagy éppen ellenkezőleg, ezen elv alkalmazandó a társaság feletti ellenőrzést gyakorló vagy azt megszerző többségi részvényesek és e társaság kisebbségi részvényesei közötti kapcsolatra is, különösen olyan társaság esetében, amelynek részvényeit az értéktőzsdén jegyzik?
- 3) Mindkét előző kérdésre adott igenlő válasz esetén, a közösségi jog ezen alapelvét úgy kell-e tekintetni – figyelemmel az első kérdésben hivatkozott jogszabályok időközben végbe ment fejlődésére –, hogy ezen elv létezett és azt alkalmazni kell a második kérdés értelmében vett kisebbségi és többségi részvényesek közötti jogviszonyokra, már a 2004/25/EK irányelv hatálybalépését megelőzően, és az adott esetben a 2001 első félévében megvalósult tényállást megelőzően?

(*) A Tanács második irányelve (1976. december 13.) a biztosítékok egyenértékűvé tétele céljából a részvénytársaságok alapításának, valamint ezek tőkéje fenntartásának és módosításának tekintetében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 58. cikkének (2) bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról (HL 1977., L 26., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 8. o.).

(1) HL L 212., 37. o.

(2) HL L 66., 21. o.

(3) HL L 142., 12. o.

2008. március 6-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-105/08. sz. ügy)

(2008/C 116/26)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Lyal és M. Afonso meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel a külföldre történő kamatkifizetéseket nagyobb mértékben

adóztatta meg, mint a portugál illetőségű jogalanyoknak juttatott kamatkifizetéseket, korlátozza a jelzáloghitel és egyéb típusú hitelek szolgáltatásának a más tagállamokban és az EGT-megállapodás részes államaiban letelepedett pénztézetek általi nyújtását – nem teljesíti az EK 49. és az EK 56. cikkekből, valamint az EGT-megállapodás 36. és 40. cikkéből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Colectivas (CIRC) eltérő adójogi bánásmódot írt elő a pénztézetek számára kifizetett kamattörvények vonatkozásában aszerint, hogy ez utóbbiak portugál illetőségűek-e vagy sem.

A Portugáliában a nem belföldi illetőségű pénztézetek számára kifizetett kamatokra alkalmazott adó lényegesen nagyobb tényleges adónak minősül, mint a belföldi illetőségű adóalanyokra a hasonló jövedelmek tekintetében kivetett adó. Ily módon a nemzeti szabályozás elrettenti a nem belföldi illetőségű pénztézeteket attól, hogy a portugál piacon kínálják – különösen jelzáloghitel – szolgáltatásaikat, és megakadályozza a belföldi illetőségű személyeket abban, hogy olyan hitelszolgáltatásokat vegyenek igénybe, amelyeket ezen pénztézetek kínálhatnak számukra. Ezért a szóban forgó szabályozás az EK 49. és az EK 56. cikkben, valamint az EGT-megállapodás vonatkozó cikkeiben rögzített alapvető szabadságok korlátozásának minősül.

2008. március 10-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-109/08. sz. ügy)

(2008/C 116/27)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: Maria Patakia)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem tette meg a Bíróság C-65/05. sz. ügyben 2006. október 26-án hozott ítéletében foglalt teljesítéséhez szükséges intézkedéseket – nem teljesítette az EK 28., az EK 43., az EK 49. cikkekből, valamint a 98/34/EK irányelv (*) 8. cikkéből eredő kötelezettségeit;

- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot, hogy fizessen a Bizottság részére napi 31 798,80 euró javasolt összegű kényszerítő bírságot a C-65/05. sz. ügyben hozott ítélet késedelmes végrehajtása miatt a késedelem minden napjára a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének napjától a C-65/05. sz. ügyben hozott ítélet végrehajtásának napjáig;
- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot, hogy fizessen meg a Bizottság részére napi 9 636 euró átalányösszeget a C-65/05. sz. ügyben az ítélethozatal napjától a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének napjáig, vagy ha arra előbb kerül sor, a C-65/05. sz. ítélet végrehajtásának napjáig;
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

tása miatt a késedelem minden napjára a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének napjától a C-65/05. sz. ügyben hozott ítélet végrehajtásának napjáig;

- napi 9 636 euró átalányösszeget a C-65/05. sz. ügyben az ítélethozatal napjától a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének napjáig, vagy ha arra előbb kerül sor, a C-65/05. sz. ítélet végrehajtásának napjáig.

(¹) A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanács irányelv (HL L 204., 1998.7.21., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.).

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az Európai Közösségek Bírósága a C-65/05. sz., Bizottság kontra Görög Köztársaság ügyben 2006. október 26-án ítéletet hozott, amelyben megállapítja:

„A [...] Görög Köztársaság – mivel a 3037/2002. sz. törvény 2. §-ának (1) bekezdésében és 3. §-ában, ugyanezen törvény 4. és 5. §-ában meghatározott büntetőjogi vagy közigazgatási szankciók terhe mellett, megtiltotta minden elektromos, elektromechanikus és elektronikus játékoknak (a szórakoztató technikai játékokat és minden számítógépes játékot is beleértve) a játéktermek kivételével bármely nyilvános vagy magánterületen történő elhelyezését és használatát – nem teljesítette az EK 28. cikkéből, az EK 43. cikkéből és az EK 49. cikkéből, valamint az 1998. július 20-i 98/48/EK európai parlamenti és tanács irányelvvel módosított, a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanács irányelv 8. cikkéből eredő kötelezettségeit.”

2. A Bizottság, miután a Görög Köztársaságot felszólította a Bíróság fent említett ítéletének végrehajtásaként hozott törvényi intézkedések bejelentésére, az EK 228. cikknek megfelelően felszólító levelet és indokolással ellátott véleményintézetet hozott, amelyeket a Görög Köztársaság válasz nélkül hagyott.
3. Ennek következtében a Bizottság megállapította, hogy a Görög Köztársaság nem tette meg a Bíróság fent említett ítéletében foglalt teljesítéséhez szükséges intézkedéseket, és úgy határozott, hogy az EK 228. cikk alapján keresetet indít a Görög Köztársasággal szemben.
4. E keresetében a Bizottság egyrészt annak megállapítását kéri a Bíróságtól, hogy a Görög Köztársaság nem hajtotta végre a C-65/05. sz. ügyben 2006. október 26-án hozott ítéletet, és ennek következtében nem teljesítette az EK 28., az EK 43., az EK 49. cikkéből, valamint a 98/34/EK irányelvből eredő kötelezettségeit, másrészt azt javasolja a Bíróságnak, kötelezze a Görög Köztársaságot arra, hogy fizessen a Bizottság részére
 - napi 31 798,80 euró javasolt összegű kényszerítő bírságot a C-65/05. sz. ügyben hozott ítélet késedelmes végrehaj-

A Högsta domstolen (Svédország) által 2008. március 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SCT Industri AB i likvidation kontra Alpenblume AB

(C-111/08. sz. ügy)

(2008/C 116/28)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta domstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: SCT Industri AB i likvidation

Alperes: Alpenblume AB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a Brüsszel I. rendelet 1. cikke (2) bekezdésének b) pontjában foglalt, csődeljárásra, kényszerezésre és hasonló eljárásokra vonatkozó kivételt, hogy az kiterjed valamely tagállam („A-tagállam”) bírósága által az „A-tagállamban” székhellyel rendelkező társaság üzletrészei tulajdonjogának bejegyzése tárgyában hozott határozatra, amely tulajdonjogot a felszámoló átruházza egy másik tagállamban („B-tagállam”) székhellyel rendelkező társaságra, ha a bíróság arra alapította határozatát, hogy az „A-tagállam”, az államok között a fizetéseképtelenségi eljárások kölcsönös elismerésére vonatkozó megállapodás hiányában, nem ismeri el a felszámoló rendelkezési jogát az „A-tagállamban” található vagyon felett?