

- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot, hogy fizessen a Bizottság részére napi 31 798,80 euró javasolt összegű kényszerítő bírságot a C-65/05. sz. ügyben hozott ítélet késedelmes végrehajtása miatt a késedelem minden napjára a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének napjától a C-65/05. sz. ügyben hozott ítélet végrehajtásának napjáig;
- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot, hogy fizessen meg a Bizottság részére napi 9 636 euró átalányösszeget a C-65/05. sz. ügyben az ítélethozatal napjától a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének napjáig, vagy ha arra előbb kerül sor, a C-65/05. sz. ítélet végrehajtásának napjáig;
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

tása miatt a késedelem minden napjára a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének napjától a C-65/05. sz. ügyben hozott ítélet végrehajtásának napjáig;

- napi 9 636 euró átalányösszeget a C-65/05. sz. ügyben az ítélethozatal napjától a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének napjáig, vagy ha arra előbb kerül sor, a C-65/05. sz. ítélet végrehajtásának napjáig.

(¹) A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanács irányelv (HL L 204., 1998.7.21., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.).

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az Európai Közösségek Bírósága a C-65/05. sz., Bizottság kontra Görög Köztársaság ügyben 2006. október 26-án ítéletet hozott, amelyben megállapítja:

„A [...] Görög Köztársaság – mivel a 3037/2002. sz. törvény 2. §-ának (1) bekezdésében és 3. §-ában, ugyanezen törvény 4. és 5. §-ában meghatározott büntetőjogi vagy közigazgatási szankciók terhe mellett, megtiltotta minden elektromos, elektromechanikus és elektronikus játékoknak (a szórakoztató technikai játékokat és minden számítógépes játékot is beleértve) a játéktermek kivételével bármely nyilvános vagy magánterületen történő elhelyezését és használatát – nem teljesítette az EK 28. cikkéből, az EK 43. cikkéből és az EK 49. cikkéből, valamint az 1998. július 20-i 98/48/EK európai parlamenti és tanács irányelvvvel módosított, a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanács irányelv 8. cikkéből eredő kötelezettségeit.”

2. A Bizottság, miután a Görög Köztársaságot felszólította a Bíróság fent említett ítéletének végrehajtásaként hozott törvényi intézkedések bejelentésére, az EK 228. cikknek megfelelően felszólító levelet és indokolással ellátott véleményintézetet hozott, amelyeket a Görög Köztársaság válasz nélkül hagyott.
3. Ennek következtében a Bizottság megállapította, hogy a Görög Köztársaság nem tette meg a Bíróság fent említett ítéletében foglalt teljesítéséhez szükséges intézkedéseket, és úgy határozott, hogy az EK 228. cikk alapján keresetet indít a Görög Köztársasággal szemben.
4. E keresetében a Bizottság egyrészt annak megállapítását kéri a Bíróságtól, hogy a Görög Köztársaság nem hajtotta végre a C-65/05. sz. ügyben 2006. október 26-án hozott ítéletet, és ennek következtében nem teljesítette az EK 28., az EK 43., az EK 49. cikkéből, valamint a 98/34/EK irányelvből eredő kötelezettségeit, másrészt azt javasolja a Bíróságnak, kötelezze a Görög Köztársaságot arra, hogy fizessen a Bizottság részére
 - napi 31 798,80 euró javasolt összegű kényszerítő bírságot a C-65/05. sz. ügyben hozott ítélet késedelmes végrehaj-

A Högsta domstolen (Svédország) által 2008. március 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SCT Industri AB i likvidation kontra Alpenblume AB

(C-111/08. sz. ügy)

(2008/C 116/28)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta domstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: SCT Industri AB i likvidation

Alperes: Alpenblume AB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a Brüsszel I. rendelet 1. cikke (2) bekezdésének b) pontjában foglalt, csőd eljárásra, kényszerügyezésre és hasonló eljárásokra vonatkozó kivételt, hogy az kiterjed valamely tagállam („A-tagállam”) bírósága által az „A-tagállamban” székhellyel rendelkező társaság üzletrészei tulajdonjogának bejegyzése tárgyában hozott határozatra, amely tulajdonjogot a felszámoló átruházza egy másik tagállamban („B-tagállam”) székhellyel rendelkező társaságra, ha a bíróság arra alapította határozatát, hogy az „A-tagállam”, az államok között a fizetéseképtelenségi eljárások kölcsönös elismerésére vonatkozó megállapodás hiányában, nem ismeri el a felszámoló rendelkezési jogát az „A-tagállamban” található vagyon felett?