

Az ügy tárgya

A metomilnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e határozatot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2007. szeptember 19-i 2007/628/EK bizottsági határozat (HL L 255., 40. o.) végrehajtásának az alapügyben az ítélet kihirdetéséig való felfüggesztése iránti kérelem

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2008. március 14-i végzése – Buczek Automotive kontra Bizottság

(T-1/08. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Elfogadhatóság – Sürgősség hiánya”)

(2008/C 116/38)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Buczek Automotive sp. z o. o. (Sosnowiec, Lengyelország) (képviselők: kezdetben T. Gackowski, később: D. Szlachetko-Reiter ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Gross, M. Kaduczak és A. Stobiecka-Kuik meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Lengyel Köztársaság által a Technologie Buczek acéltermelő csoport részére nyújtott C 23/2006 (korábbi NN 35/2006) sz. állami támogatásról szóló, 2007. október 23-i C(2007) 5087 végleges bizottsági határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

2008. február 5-én benyújtott kereset – British Sky Broadcasting Group kontra OHIM – Vortex (SKY)

(T-66/08. sz. ügy)

(2008/C 116/39)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: British Sky Broadcasting Group plc (Isleworth, Egyesült Királyság) (képviselő: J. Barry, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vortex SA (Párizs, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- mivel az első fellebbezési tanács megsértette a 40/94/EK tanácsi rendeletet és/vagy az annak alkalmazására vonatkozó jogi előírásokat, ezért az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen úgy, hogy:
 - az első fellebbezési tanács határozatának a felszólalást elutasító rendelkező részének érintetlenül hagyásával helyezze hatályon kívül a megtámadott határozat azon részét (különösen annak 18. és 19. pontját), amely elutasítja a bejelentőnek a megállapodásra vonatkozó érveit;
 - változtassa meg a megtámadott határozatot úgy, hogy az tartalmazza azt, hogy a megállapodás kiterjed az abban meghatározott egyes lajstromozott védjegyeken kívüli védjegyekre is, valamint a jövőbeni védjegyekre is; tiltsa el a felszólalót attól, hogy felszólalást indítson vagy bármely más módon tiltakozzon – a francia bíróságok által megállapított módon – a SKYROCK és a SKYZIN védjegyek kivételével a SKY alkotóelemet tartalmazó védjegyek BSKyB által történő használatával szemben; állapítsa meg, hogy a megállapodás a BSKyB és a felszólaló közötti jogerős és kötőerővel rendelkező egyezségnek minősül a francia bíróságok (beleértve a legfelsőbb bíróságot is) által megállapítottak szerint;
 - változtassa meg, illetve vizsgálja felül a megtámadott határozatot tekintetben, hogy az vegye figyelembe és vizsgálja meg a BSKyB által a felszólalásra adott válaszként felhozott jogalapok mindegyikét;
 - az OHIM-ot kötelezze a BSKyB költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

Az érintett közösségi védjegy: a „SKY” ábrás védjegy a 9., 16., 18., 25., 28., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 3.166.378. sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Vortex SA

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „SKYROCK” közösségi és nemzeti szövegvédjegyek a 9., 16., 18., 25., 28., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: helyt adott a felszólalásnak a 9., 38. és 41. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében, valamint a 35. osztályba tartozó „reklámozás” tekintetében.

A *fellebbezési tanács határozata*: hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, és a felszólalást teljes egészében elutasította.

Jogalapok: a felperes – anélkül, hogy a megtámadott határozat rendelkező részét vitatná – azt állítja, hogy a fellebbezési tanács indokolása sérti a 40/94 tanácsi rendeletet, és az annak alkalmazására vonatkozó jogi előírásokat.

2008. február 15-én benyújtott kereset – E.I. du Pont de Nemours és társai kontra Bizottság

(T-76/08. sz. ügy)

(2008/C 116/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: E.I. du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Egyesült Államok), DuPont Performance Elastomers LLC (Wilmington, Egyesült Államok), DuPont Performance Elastomers SA (Genf, Svájc) (képviselők: J. Boyce és A. Lyle-Smythe solicitors)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 1. cikkének b) pontját, amennyiben az úgy találja, hogy az E.I. DuPont részt vett a jogsértésben;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkének b) pontját, amennyiben az úgy találja, hogy az E.I. DuPont bírságot köteles fizetni;
- csökkentse a határozat 2. cikkének b) pontja szerint a felperesekkel szemben kiszabott bírságok összegét;
- kötelezze a Bizottságot a saját költségeinek, és a felperesek részéről felmerült költségeknek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a 2007. december 5-én hozott C(2007) 5910 végleges bizottsági határozat (COMP/F/38.629 – kloroprén gumi ügy) részleges megsemmisítését kérik, amely határozatban a Bizottság úgy találta, hogy a felperesek – más vállalkozásokkal együtt – megsértették az EK 81. cikket és az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodás 53. cikkét, mivel a kloroprén gumi ágazatban egységes és folyamatos megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban vettek részt.

Keresetük alátámasztására a felperesek úgy érvelnek, hogy a Bizottság nyilvánvalóan tévesen értékelte a tényállást, tévesen alkalmazta a jogot, és nem indokolta megfelelően határozatát:

- amennyiben úgy találta, hogy E.I. DuPont felperes felelős a DuPont Dow Elastomers közös vállalat kartellben való részvételéért az azt követő időszak tekintetében, hogy az E.I. DuPont az egész elasztomer tevékenységét – beleértve a kloroprén gumit is – átruházta a DuPont Dow Elastomers-re;
- amennyiben bírságot szabott ki az E.I. DuPont-nal szemben az elasztomer tevékenységének DuPont Dow Elastomers-re történő átruházását megelőző időszakra, amikor a Bizottság erre vonatkozó joga már valójában elévült;
- amennyiben nem bizonyította jogos érdekét az E.I. DuPont-nal szemben ebben az ügyben hozott határozat meghozatalát illetően;
- amennyiben nem bizonyította, hogy a Bayer és a DuPont Dow Elastomers megállapodást kötöttek, illetve megegyeztek az üzemek bezárását illetően;
- amennyiben 6,5-szeres időtartam miatti szorzót alkalmazott, amely hat év és hat teljes hónapnak felel meg, míg a DuPont Dow Elastomers részvétele csak hat év és egy teljes hónap volt;
- amennyiben az engedékenységi közlemény címén nem csökkentette a felperesekre kiszabott bírság összegét a lehető legmagasabb, 30 %-os mértékben; és
- amennyiben úgy találta, hogy a DuPont Dow Elastomers egyik alkalmazottja részt vett a kartellben.

2008. február 18-án benyújtott kereset – Dow Chemical kontra Bizottság

(T-77/08. sz. ügy)

(2008/C 116/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: The Dow Chemical Company (Midland, Egyesült Államok) (képviselők: D. Schroeder és T. Graf ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a határozatot annak felperest érintő részében;
- másodlagosan csökkentse jelentősen a felperesre kiszabott bírságot; továbbá
- kötelezze a Bizottságot a felperesnek a jelen üggyel kapcsolatosan felmerült jogi- és egyéb költségeinek viselésére.