

A *felszólalási osztály határozata*: helyt adott a felszólalásnak a 9., 38. és 41. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében, valamint a 35. osztályba tartozó „reklámozás” tekintetében.

A *fellebbezési tanács határozata*: hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, és a felszólalást teljes egészében elutasította.

Jogalapok: a felperes – anélkül, hogy a megtámadott határozat rendelkező részét vitatná – azt állítja, hogy a fellebbezési tanács indokolása sérti a 40/94 tanácsi rendeletet, és az annak alkalmazására vonatkozó jogi előírásokat.

2008. február 15-én benyújtott kereset – E.I. du Pont de Nemours és társai kontra Bizottság

(T-76/08. sz. ügy)

(2008/C 116/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: E.I. du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Egyesült Államok), DuPont Performance Elastomers LLC (Wilmington, Egyesült Államok), DuPont Performance Elastomers SA (Genf, Svájc) (képviselők: J. Boyce és A. Lyle-Smythe solicitors)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 1. cikkének b) pontját, amennyiben az úgy találja, hogy az E.I. DuPont részt vett a jogsértésben;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkének b) pontját, amennyiben az úgy találja, hogy az E.I. DuPont bírságot köteles fizetni;
- csökkentse a határozat 2. cikkének b) pontja szerint a felperesekkel szemben kiszabott bírságok összegét;
- kötelezze a Bizottságot a saját költségeinek, és a felperesek részéről felmerült költségeknek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a 2007. december 5-én hozott C(2007) 5910 végleges bizottsági határozat (COMP/F/38.629 – kloroprén gumi ügy) részleges megsemmisítését kérik, amely határozatban a Bizottság úgy találta, hogy a felperesek – más vállalkozásokkal együtt – megsértették az EK 81. cikket és az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodás 53. cikkét, mivel a kloroprén gumi ágazatban egységes és folyamatos megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban vettek részt.

Keresetük alátámasztására a felperesek úgy érvelnek, hogy a Bizottság nyilvánvalóan tévesen értékelte a tényállást, tévesen alkalmazta a jogot, és nem indokolta megfelelően határozatát:

- amennyiben úgy találta, hogy E.I. DuPont felperes felelős a DuPont Dow Elastomers közös vállalat kartellben való részvételéért az azt követő időszak tekintetében, hogy az E.I. DuPont az egész elasztomer tevékenységét – beleértve a kloroprén gumit is – átruházta a DuPont Dow Elastomers-re;
- amennyiben bírságot szabott ki az E.I. DuPont-nal szemben az elasztomer tevékenységének DuPont Dow Elastomers-re történő átruházását megelőző időszakra, amikor a Bizottság erre vonatkozó joga már valójában elévült;
- amennyiben nem bizonyította jogos érdekét az E.I. DuPont-nal szemben ebben az ügyben hozott határozat meghozatalát illetően;
- amennyiben nem bizonyította, hogy a Bayer és a DuPont Dow Elastomers megállapodást kötöttek, illetve megegyeztek az üzemek bezárását illetően;
- amennyiben 6,5-szeres időtartam miatti szorzót alkalmazott, amely hat év és hat teljes hónapnak felel meg, míg a DuPont Dow Elastomers részvétele csak hat év és egy teljes hónap volt;
- amennyiben az engedékenységi közlemény címén nem csökkentette a felperesekre kiszabott bírság összegét a lehető legmagasabb, 30 %-os mértékben; és
- amennyiben úgy találta, hogy a DuPont Dow Elastomers egyik alkalmazottja részt vett a kartellben.

2008. február 18-án benyújtott kereset – Dow Chemical kontra Bizottság

(T-77/08. sz. ügy)

(2008/C 116/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: The Dow Chemical Company (Midland, Egyesült Államok) (képviselők: D. Schroeder és T. Graf ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a határozatot annak felperest érintő részében;
- másodlagosan csökkentse jelentősen a felperesre kiszabott bírságot; továbbá
- kötelezze a Bizottságot a felperesnek a jelen üggyel kapcsolatosan felmerült jogi- és egyéb költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. december 5-én hozott C(2007)5910 végleges bizottsági határozat (COMP/F/38.629 „kloroprén gumi”-ügy) részleges megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság azt állapította meg, hogy a felperes más vállalkozásokkal együtt megsértette az EK 81. cikket, valamint az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét azzal, hogy a kloroprén gumi ágazatban egységes és folyamatos megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban vettek részt.

Keresete alátámasztása végett a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát vétett, valamint tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy megállapította a felperes felelősségét a DuPont Dow Elastomers közös vállalat által elkövetett jogsértés tekintetében. A felperes szerint a Bizottság nem bizonyította, hogy a felperes meghatározó befolyással rendelkezett volna a DuPont Dow Elastomers-ben. Továbbá a felperes azt állítja, hogy nem képezett gazdasági egységet a DuPont Dow Elastomers-szel.

Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a Bizottság ténybeli értékelési hibát vétett, tévesen alkalmazta a jogot, valamint nem indokolta meg kellően a határozatát azzal kapcsolatosan, hogy:

- az időtartam tekintetében 6,5 évre vonatkozó szorzót használt, miközben a jogsértés időtartama csupán hat év és egy hónap volt;
- a felperessel szemben kiszabandó bírságot a kellő elrettentő hatás érdekében 10 %-kal növelte; továbbá
- az engedékenységi közlemény címén nem csökkentette a felperesre kiszabott bírság összegét a lehető legmagasabb 30 %-os mértékben.

2008. február 18-án benyújtott kereset – Intesa Sanpaolo kontra OHIM – MIP Metro (COMIT)

(T-84/08. sz. ügy)

(2008/C 116/42)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Intesa Sanpaolo SpA (Torino, Olaszország) (képviselők: A. Perani és P. Pozzi, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében változtassa meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 138/2006-4. sz. ügyben 2007. december 19-én hozott, és 2007. december 27-én kézbesített határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság hagyja helyben az OHIM felszólalási osztályának a B.675.803. sz. felszólalásról döntő 2006.

január 12-i határozatát abban a részében, amelyben az megengedhetőnek tartja a 3.104.155. sz. védjegybejelentési kérelemben szereplő COMIT védjegy lajstromozását a 35., 36., 41. és 42. osztály tekintetében;

- az Elsőfokú Bíróság változtassa meg az OHIM felszólalási osztályának a B.675.803. sz. felszólalásról döntő 2006. január 12-i határozatát abban a részében, amelyben az részben helyt ad a B.675.803. sz. felszólalásnak, a 16. osztályba tartozó áruk tekintetében;
- az előbbieket következményeként, a B.675.803. sz. felszólalást teljes egészében utasítsák el, és adjanak helyt a 3.104.155. sz. COMIT védjegy bejelentési kérelmének a 16., 35., 36., 41. és 42. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság az alpereseket kötelezze a jelen eljárás, valamint az OHIM előtti felszólalási és fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „COMIT” szóvédjegy a 16., 35., 36., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 3.104.155. sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Comet” nemzeti ábrás védjegy a 9., 16., 35., 36., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, és teljes egészében elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

Jogalapok: a felperes szerint nem áll fenn az összetévesztés veszélye az ütköző védjegyek között.

2008. február 28-án benyújtott kereset – TNC Kazchrome és ENRC Marketing kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

(T-107/08. sz. ügy)

(2008/C 116/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: 'Transnational Company Kazchrome' (TNC Kazchrome) vegyesvállalat (Actobe, Kazahsztán) és ENRC Marketing AG (Kloten, Svájc) (képviselők: L. Ruessmann és A. Willems ügyvédek)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága