

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. december 5-én hozott C(2007)5910 végleges bizottsági határozat (COMP/F/38.629 „kloroprén gumi”-ügy) részleges megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság azt állapította meg, hogy a felperes más vállalkozásokkal együtt megsértette az EK 81. cikket, valamint az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét azzal, hogy a kloroprén gumi ágazatban egységes és folyamatos megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban vettek részt.

Keresete alátámasztása végett a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát vétett, valamint tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy megállapította a felperes felelősségét a DuPont Dow Elastomers közös vállalat által elkövetett jogsértés tekintetében. A felperes szerint a Bizottság nem bizonyította, hogy a felperes meghatározó befolyással rendelkezett volna a DuPont Dow Elastomers-ben. Továbbá a felperes azt állítja, hogy nem képezett gazdasági egységet a DuPont Dow Elastomers-szel.

Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a Bizottság ténybeli értékelési hibát vétett, tévesen alkalmazta a jogot, valamint nem indokolta meg kellően a határozatát azzal kapcsolatosan, hogy:

- az időtartam tekintetében 6,5 évre vonatkozó szorzót használt, miközben a jogsértés időtartama csupán hat év és egy hónap volt;
- a felperessel szemben kiszabandó bírságot a kellő elrettentő hatás érdekében 10 %-kal növelte; továbbá
- az engedékenységi közlemény címén nem csökkentette a felperesre kiszabott bírság összegét a lehető legmagasabb 30 %-os mértékben.

## 2008. február 18-án benyújtott kereset – Intesa Sanpaolo kontra OHIM – MIP Metro (COMIT)

(T-84/08. sz. ügy)

(2008/C 116/42)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Intesa Sanpaolo SpA (Torino, Olaszország) (képviselők: A. Perani és P. Pozzi, ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország)

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében változtassa meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 138/2006-4. sz. ügyben 2007. december 19-én hozott, és 2007. december 27-én kézbesített határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság hagyja helyben az OHIM felszólalási osztályának a B.675.803. sz. felszólalásról döntő 2006.

január 12-i határozatát abban a részében, amelyben az megengedhetőnek tartja a 3.104.155. sz. védjegybejelentési kérelemben szereplő COMIT védjegy lajstromozását a 35., 36., 41. és 42. osztály tekintetében;

- az Elsőfokú Bíróság változtassa meg az OHIM felszólalási osztályának a B.675.803. sz. felszólalásról döntő 2006. január 12-i határozatát abban a részében, amelyben az részben helyt ad a B.675.803. sz. felszólalásnak, a 16. osztályba tartozó áruk tekintetében;
- az előbbieket következményeként, a B.675.803. sz. felszólalást teljes egészében utasítsák el, és adjanak helyt a 3.104.155. sz. COMIT védjegy bejelentési kérelmének a 16., 35., 36., 41. és 42. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság az alpereseket kötelezze a jelen eljárás, valamint az OHIM előtti felszólalási és fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „COMIT” szóvédjegy a 16., 35., 36., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 3.104.155. sz. védjegybejelentési kérelem

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „Comet” nemzeti ábrás védjegy a 9., 16., 35., 36., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalásnak részben helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, és teljes egészében elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

*Jogalapok:* a felperes szerint nem áll fenn az összetévesztés veszélye az ütköző védjegyek között.

## 2008. február 28-án benyújtott kereset – TNC Kazchrome és ENRC Marketing kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

(T-107/08. sz. ügy)

(2008/C 116/43)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* 'Transnational Company Kazchrome' (TNC Kazchrome) vegyesvállalat (Actobe, Kazahsztán) és ENRC Marketing AG (Kloten, Svájc) (képviselők: L. Ruessmann és A. Willems ügyvédek)

*Alperesek:* az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot, amennyiben az dömpingellenes intézkedéseket hoz a felperesek által előállított és/vagy eladott SiMn behozatalára vonatkozóan;
- kötelezze a Tanácsot és a Bizottságot egyetemlegesen a felperesek által elszenvedett kár megtérítésére, beleértve a nem vagyoni kárt, amelyet az eljárás jogellenes indítása, a ténybeli tévedések, a téves értékelés – beleértve a közösségi jog alapvető elveinek Bizottság általi megsértését –, valamint az 1420/2007/EK tanácsi irányelv jogellenes elfogadása okozott;
- kötelezze a Bizottságot és a Tanácsot a saját költségeik, és a felperesek részéről felmerült költségek viselésére;
- kötelezze a Bizottságot a saját költségei, valamint a felperesek részéről felmerült költségek egyetemleges viselésére, amennyiben ez utóbbit a Tanács nem téríti meg.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperesek – akik szilícium-mangánt állítanak elő és exportálnak az Európai Unióba – a Kínai Népköztársaságból és Kazahsztánból származó szilícium-mangán behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, és az Ukrajnából származó szilícium-mangán behozatalára vonatkozó eljárás megszüntetéséről szóló 2007. december 4-i 1420/2007/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri.

Keresetük alátámasztására a felperesek arra hivatkoznak, hogy az alperesek nyilvánvaló mérlegelési hibákat követtek el, megsértették az alaprendeletet <sup>(2)</sup> és nem tettek eleget az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettségüknek, amikor a dömpingellenes vizsgálatba bevonták Kazahsztánt, de kizárták Indiát; amikor elutasították a felperesek azon érvelését, mely szerint egyetlen gazdasági egységként tevékenykednek; amikor a felperesek export árait megállapították; amikor mérlegelték, hogy a Kazahsztánból származó szilícium-mangán behozatal okozott-e kárt a közösségi iparnak, és ha igen mennyiben; amikor ezen értékelés céljából összevonták a Kazahsztánból származó behozatalt a Kínából származó behozattal; és amikor a Közösség érdekét értékelték.

A felperesek továbbá úgy érvelnek, hogy a közösségi intézmények megsértették a meghallgatáshoz való jogukat, a gondos ügyintézés elvét, a bizalomvédelem elvét, a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, és az arányosság elvét, – többek között – mivel a felperesek nem férhettek hozzá a közösségi intézmények megállapításai tekintetében releváns információhoz, és mivel a felperesek által ajánlott kötelezettségvállalást elutasították.

<sup>(1)</sup> HL 2007 L 317., 5. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

**2008. február 27-én benyújtott kereset – Zino Davidoff kontra OHIM – Clifarm i. Kleinakis & SIA (GOOD LIFE)**

(T-108/08. sz. ügy)

(2008/C 116/44)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Zino Davidoff SA (Fribourg, Svájc) (képviselő: H. Kunz-Hallstein és R. Kunz-Hallstein ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Clifarm i. Kleinakis & SIA OE (Glyfada, Görögország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 298/2007-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „GOOD LIFE” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (1 709 641. sz. védjegybejelentési kérelem).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Clifarm i. Kleinakis & SIA OE.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A közösségi és nemzeti „GOOD LIFE” szóvédjegy a 3., 5. és 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalást teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és az ügyet további megfontolás céljából a felszólalási osztály elé utalta.

*Jogalapok:* A 40/94/EK tanácsi rendelet 43., 73. és 74. cikkének és a 2868/95 bizottsági rendelet 22. szabályának megsértése többek között azáltal, hogy a fellebbezési tanács figyelembe vett olyan árukat is, amelyek vonatkozásában a védjegybejelentésben nem igényelték oltalmat, és amelyekben nem alapult a felszólalás; a fellebbezési tanácsnak nem kellett volna figyelembe vennie a Clifarm i. Kleinakis & SIA OE által a védjegyeinek használatára vonatkozóan előterjesztett bizonyítékokat; a fellebbezési tanács olyan bizonyítékokat figyelembe vett, amelyet a felperes nem tudott értékelni.