

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot, amennyiben az dömpingellenes intézkedéseket hoz a felperesek által előállított és/vagy eladott SiMn behozatalára vonatkozóan;
- kötelezze a Tanácsot és a Bizottságot egyetemlegesen a felperesek által elszenvedett kár megtérítésére, beleértve a nem vagyoni kárt, amelyet az eljárás jogellenes indítása, a ténybeli tévedések, a téves értékelés – beleértve a közösségi jog alapvető elveinek Bizottság általi megsértését –, valamint az 1420/2007/EK tanácsi irányelv jogellenes elfogadása okozott;
- kötelezze a Bizottságot és a Tanácsot a saját költségeik, és a felperesek részéről felmerült költségek viselésére;
- kötelezze a Bizottságot a saját költségei, valamint a felperesek részéről felmerült költségek egyetemleges viselésére, amennyiben ez utóbbit a Tanács nem téríti meg.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperesek – akik szilícium-mangánt állítanak elő és exportálnak az Európai Unióba – a Kínai Népköztársaságból és Kazahsztánból származó szilícium-mangán behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, és az Ukrajnából származó szilícium-mangán behozatalára vonatkozó eljárás megszüntetéséről szóló 2007. december 4-i 1420/2007/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri.

Keresetük alátámasztására a felperesek arra hivatkoznak, hogy az alperesek nyilvánvaló mérlegelési hibákat követtek el, megsértették az alaprendeletet <sup>(2)</sup> és nem tettek eleget az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettségüknek, amikor a dömpingellenes vizsgálatba bevonták Kazahsztánt, de kizárták Indiát; amikor elutasították a felperesek azon érvelését, mely szerint egyetlen gazdasági egységként tevékenykednek; amikor a felperesek export árait megállapították; amikor mérlegelték, hogy a Kazahsztánból származó szilícium-mangán behozatal okozott-e kárt a közösségi iparnak, és ha igen mennyiben; amikor ezen értékelés céljából összevonták a Kazahsztánból származó behozatalt a Kínából származó behozattal; és amikor a Közösség érdekét értékelték.

A felperesek továbbá úgy érvelnek, hogy a közösségi intézmények megsértették a meghallgatáshoz való jogukat, a gondos ügyintézés elvét, a bizalomvédelem elvét, a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, és az arányosság elvét, – többek között – mivel a felperesek nem férhettek hozzá a közösségi intézmények megállapításai tekintetében releváns információhoz, és mivel a felperesek által ajánlott kötelezettségvállalást elutasították.

<sup>(1)</sup> HL 2007 L 317., 5. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

**2008. február 27-én benyújtott kereset – Zino Davidoff kontra OHIM – Clifarm i. Kleinakis & SIA (GOOD LIFE)**

(T-108/08. sz. ügy)

(2008/C 116/44)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Zino Davidoff SA (Fribourg, Svájc) (képviselő: H. Kunz-Hallstein és R. Kunz-Hallstein ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Clifarm i. Kleinakis & SIA OE (Glyfada, Görögország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 298/2007-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „GOOD LIFE” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (1 709 641. sz. védjegybejelentési kérelem).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Clifarm i. Kleinakis & SIA OE.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A közösségi és nemzeti „GOOD LIFE” szóvédjegy a 3., 5. és 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalást teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és az ügyet további megfontolás céljából a felszólalási osztály elé utalta.

*Jogalapok:* A 40/94/EK tanácsi rendelet 43., 73. és 74. cikkének és a 2868/95 bizottsági rendelet 22. szabályának megsértése többek között azáltal, hogy a fellebbezési tanács figyelembe vett olyan árukat is, amelyek vonatkozásában a védjegybejelentésben nem igényeltek oltalmat, és amelyekben nem alapult a felszólalás; a fellebbezési tanácsnak nem kellett volna figyelembe vennie a Clifarm i. Kleinakis & SIA OE által a védjegyeinek használatára vonatkozóan előterjesztett bizonyítékokat; a fellebbezési tanács olyan bizonyítékokat figyelembe vett, amelyet a felperes nem tudott értékelni.