

2008. március 10-én benyújtott kereset – PC-Ware Information Technologies BV kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-121/08. sz. ügy)

(2008/C 116/49)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: PC-Ware Information Technologies BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: L. Devillé ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa elfogadhatónak a megsemmisítés iránti keresetet;
- semmisítse meg az Európai Bizottság Főigazgatóságának határozatát, amelyet a 2008. január 11-i levélben közöltek a felperessel, és amelyben elutasították a felperesnek a DIGIT/R2/2007/022 – LAR 2007 közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatát, és a nyertes ajánlattevőnek ítélték oda a szerződést;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság jogellenesen járt el, és ez maga után vonja a Bizottság felelősségét;
- másodlagosan, amennyiben a szerződést a Bíróság ítélethozatalának idején már teljesítették, vagy a határozatot már nem lehet semmisnek nyilvánítani, kötelezze a Bizottságot 654 962,38 euró összegű kártérítés fizetésére a felperes által ezen eljárás miatt elszenvedett kár megtérítéseként;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére abban az esetben is, ha a keresetet elutasítja.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes részt vett a DIGIT /R2/2007/022 – LAR 2007 Microsoft termékeket nagy volumenben forgalmazó viszonteladó (LAR 2007) (2007/S 183-223062) közbeszerzési eljárásban, amelynek célja Microsoft szoftvertermékek és licenciák beszerzésével kapcsolatos kizárólagos beszerzési csatornára vonatkozó keretmegállapodás megkötése volt. A felperes vitatja a Bizottság határozatát, amelyben az más vállalkozásnak ítélte oda a szerződést.

Keresete alátámasztására a felperes először is arra hivatkozik, hogy a határozatot nem indokolták kellően. A felperes állítása szerint ajánlata benyújtásakor kifejezetten kijelentette, hogy a kereskedelmi gyakorlatokról, valamint a fogyasztók tájékoztatásáról és védelméről szóló, 1991. július 14-i belga törvény 40. cikke alapján – amely tiltja a veszteséges értékesítést – a lehető legnagyobb árengedményt adta. A Bizottság nem adott kellő indokolást határozatában e tilalom alkalmazására és az egyenlő bánásmód elvének való megfelelésre vonatkozóan.

Másodszor a felperes azzal érvel, hogy nyilvánvaló, hogy a nyertes ajánlat sérti a fent említett 1991. július 14-i belga törvény 40. cikkét. A felperes álláspontja szerint a Bizottságnak el kellett volna utasítania a nyertes ajánlatot a 2004/18/EK irányelv⁽¹⁾ 55. cikke, a 2342/2002 rendelet⁽²⁾ 139. cikkének (1) bekezdése, 146. cikkének (4) bekezdése és a gondos ügyintézés elve alapján.

⁽¹⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.).

2008. március 14-én benyújtott kereset – Spitzer kontra OHIM – Homeland Housewares (Magic Butler)

(T-123/08. sz. ügy)

(2008/C 116/50)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Harald Spitzer (Hörsching, Ausztria) (képviselő: T. Schmitz ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Homeland Housewares, LLC (Los Angeles, Amerikai Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1508/2006-1. sz. ügyben 2008. január 7-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a Homeland Housewares, LLC-nek a „Magic Butler” 4 109 906. sz. szövédjegybejelentés elleni felszólalását;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Magic Butler” szövédjegy a 7. és a 21. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 109 906. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Homeland Housewares, LLC.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „MAGIC BULLET” szóvédjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 100 483. sz. közösségi védjegy) és a „THE MAGIC BULLET” szóvédjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 584 885. sz. közösségi védjegy).

A felszólalási osztály határozata: részben helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. március 14-én benyújtott kereset – Atlantean kontra Bizottság

(T-125/08. sz. ügy)

(2008/C 116/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Atlantean Ltd (Killybegs, Írország) (képviselők: M. Fraser solicitor, G. Hogan, E. Regan és C. Toland barristers)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest azoknak a károknak a megtérítésére, amelyeket a felperes a 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat eredményeképpen szenvedett el annak következtében, hogy e határozat jogellenesen elutasította az Írország által az MFV Atlantean hajó kapacitásának növelése iránt benyújtott kérelmet, mely károk összege 7 419 522 euró, mely az eljárás során további kiigazításra kerül, és az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest az összeg után 2003. április 4-től az összeg kiegyenlítéséig járó kamatok, illetve a megítélt összeg megfizetésének az ítélethezatalt követő késedelme esetén késedelmi kamatok megfizetésére is; és
- kötelezze az alperest a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes szerződésen kívüli okozott kár megtérítése iránti keresetet indít azok károokra vonatkozóan, amelyeket

állítólagosan a 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat eredményeképpen szenvedett el, amely határozat elutasította az Írország által a felperes Atlantean nevű hajójára vonatkozóan benyújtott, arra irányuló kérelmet, hogy a biztonság, a tengeri hajózás, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítása érdekében a 12 m-t meghaladó hosszúsággal rendelkező hajókra alkalmazandó IV. többéves orientációs program (TOP IV) ⁽¹⁾ keretében növeljék a kapacitást. Ezt a határozatot az Elsőfokú Bíróság 2006. június 13-i ítéletével megsemmisítette a felperes Atlantean nevű hajójára vonatkozó részében ⁽²⁾.

A felperes az állításainak az alátámasztása érdekében azzal érvel, hogy a megsemmisített határozat elfogadásával a Bizottság számos elsődleges jogelvet megsértett: nem csak az állapítható meg, hogy nem rendelkezett hatáskörrel a határozat meghozatalára, amint az Elsőfokú Bíróság azt az ítéletében kimondta, hanem az is, hogy megsértette a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét, a visszaható hatály tilalmának az elvét, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának az elvét, az arányosság elvét, az EK 253. cikkben előírt indokolási kötelezettségét, és a felperes meghallgatáshoz való jogát, valamint visszaélt a hatáskörével. A felperes azzal érvel továbbá, hogy a Bizottság nyilvánvalóan és súlyosan megsértette a mérlegelési jogkörének a kereteit. A felperes álláspontja szerint ilyen körülmények esetén a közösségi jog pusztá megsértése a jog kellően súlyos megsértésének minősül.

Ezenfelül a felperes azzal érvel, hogy a megsemmisített határozatnak a Bizottság általi elfogadásának a közvetlen következményeképpen jelentős kár érte – és éri jelenleg is –, mivel további többcélú helyettesítő kapacitás vásárlására kényszerült. A felperes ezért azt állítja, hogy a kára tényleges és biztos.

⁽¹⁾ HL 2003. L 90, 48. o.

⁽²⁾ A T-192/03. sz., Atlantean Ltd. kontra Bizottság ügyben 2006. június 13-án hozott ítélet (EBHT 2006., II-42. o.).

2008. március 20-án benyújtott kereset – Okalux kontra OHIM – Ondex (ONDACELL)

(T-126/08. sz. ügy)

(2008/C 116/52)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Okalux GmbH (Marktheidenfeld, Németország) (képviselő: M. Beckensträter ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ondex S.A.S.