

A Bíróság (hetedik tanács) 2008. április 3-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-289/07. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – 2004/17/EK irányelv – A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolása – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)

(2008/C 128/24)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Caeiros és D. Kikovec meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. Fernandes és F. Andrade e Sousa, meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 134., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 19. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belüli elfogadásának elmulasztása

Rendelkező rész

- 1) A Portugál Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, nem teljesítette az ezen irányelv 71. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Portugál Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 183., 2007.8.4.

A Bíróság 2008. február 20-i végzése – Comunidad Autónoma de Valencia – Generalidad Valenciana kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-363/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Az eljárási szabályzat 119. cikke – A Bíróság alapokmányának 19. cikke – Ügyvéd általi képviselet – A lényeges eljárási szabályok tiszteletben tartása – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2008/C 128/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Comunidad Autónoma de Valencia – Generalidad Valenciana (képviselők: C. Fernández Vicién, I. Moreno-Tapia Rivas, M. J. Rodríguez Blasco abogados és J. V. Sánchez-Tarazaga Marcelino)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: F. Castillo de la Torre és L. Escobar Guerrero meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Spanyol Királyság (képviselő: N. Días Abad)

Az alperest támogató beavatkozó: Olasz Köztársaság (képviselők: I. M. Braguglia meghatalmazott és P. Gentili avvocato dello Stato)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-357/05. sz., Comunidad Autónoma de Valencia – Generalidad Valenciana kontra Bizottság ügyben 2006. július 5-én hozott végzése ellen benyújtott fellebbezés, amely végzésben az Elsőfokú Bíróság mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította a felperesnek azt a keresetét, amely a 97/11/61/028. sz., a szennyvizeknek a Comunidad Autónoma de Valencia (Spanyolország) Földközi-tengeri partvidékén történő gyűjtésére és kezelésére irányuló projektcsoporthoz számára eredetileg a Kohéziós Alapokból nyújtott pénzügyi támogatás csökkentéséről szóló, 2005. június 27-i C(2005) 1867 végleges bizottsági határozat megsemmisítésére irányult – Ügyvéd általi képviselet – A Bíróság alapokmányának 19. cikke

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság a Comunidad Autónoma de Valencia – Generalidad Valencianát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 261., 2006.10.28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2008. február 13-i végzése – Indorata-Serviços e Gestão, Ld^a kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-212/07. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – HAIRTRANSFER szóvédjegy – A lajstromozás megtagadása – A megkülönböztető képesség hiánya)

(2008/C 128/26)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Indorata-Serviços e Gestão, Ld^a (képviselő: T. Wallentin ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: J. Weberndörfer meghatalmazott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-204/04. sz., az Indorata-Serviços e Gestão, Ld^a kontra OHIM ügyben 2007. február 15-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely elutasította a 8., 22., 41. és 44. osztályba tartozó egyes áruk és szolgáltatások vonatkozásában a „HAIRTRANSFER” szóvédjegy bejelentését elutasító határozat hatályon kívül helyezése iránti kereset – Védjegy megkülönböztető képessége

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Indorata-Serviços e Gestão Ld^a-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 155., 2007.7.7.

A Bíróság (ötödik tanács) 2008. február 15-i végzése – Carsten Brinkmann kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-243/07. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Összetéveszthetőség – A „terranus” szómegjelölés – A lajstromozás megtagadása)

(2008/C 128/27)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Carsten Brinkmann (képviselő: K. van Bebber ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott), Terra Networks SA

Tárgy

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) által a T-322/05. sz., Brinkmann kontra OHIM ügyben 2007. március 22-én hozott ítélet ellen, mellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította a 36. osztályba tartozó árukra vonatkozó „TERRANUS” közösségi szóvédjegy bejelentőjének a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) első fellebbezési tanácsa által az R 1145/2004-1. sz. ügyben 2005. június 10-én hozott határozatnak a hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetét, mely határozattal az első fellebbezési tanács elutasította a felszólalási osztály azon határozata által benyújtott fellebbezést, amellyel a felszólalási osztály a „TERRA” közösségi és nemzeti ábrás védjegy jogosultja által megindított felszólalási eljárás keretében megtagadta az említett megjelölés lajstromozását a 36. osztályba tartozó áruk tekintetében – A két megjelölés összetéveszthetősége

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság C. Brinkmann-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 199., 2007.8.25.