

A Bíróság 2008. február 19-i végzése – Tokai Europe GmbH kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-262/07. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – 384/2004 rendelet – Egyes árucikkeknek a Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolása – Személyében nem érintett személy – Nyilvánvalóan részben elfogadhatatlan és nyilvánvalóan részben megalapozatlan fellebbezés)

(2008/C 128/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Tokai Europe GmbH (képviselő: G. Kroemer ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Schönberg és B. Schima meghatalmazottak)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-183/04. sz., Tokai Europe kontra Bizottság ügyben 2007. március 19-én hozott, az egyes árucikkeknek a Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2004. március 1-jei 384/2004/EK bizottsági rendeletet (HL L 64, 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 16. kötet, 60. o.) megsemmisítése iránti kérelmet elfogadhatatlanság miatt elutasító végzése elleni fellebbezés – A megtámadott rendelet általi személyes érintettség követelménye – A bíróság előtti meghallgatáshoz való jog

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Tokai Europe GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 170., 2007.7.21.

A Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (Németország) által 2008. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Carmen Media Group Ltd kontra Land Schleswig-Holstein és Innenminister des Landes Schleswig-Holstein

(C-46/08. sz. ügy)

(2008/C 128/29)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Carmen Media Group Ltd

Alperesek: Land Schleswig-Holstein és Innenminister des Landes Schleswig-Holstein

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK 49. cikket, hogy a szolgáltatásnyújtás szabadságára történő hivatkozásnak az a feltétele, hogy a szolgáltatást nyújtó a letelepedésének helye szerinti tagállam rendelkezései alapján a szolgáltatást e tagállamban is nyújthatja – jelen esetben: a gibraltári szerencsejáték-engedély „offshore bookmaking”-re való korlátozása?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az EK 49. cikket, hogy azzal ellentétes a (nem csupán csekély veszélyeztetési képességgel rendelkező) sportfogadások és lottójátékok szervezésére vonatkozó – alapvetően a játékfüggőség veszélye elleni küzdelemmel indokolt – nemzeti állami monopólium, ha e tagállamban magánszolgáltatók a függőség veszélyét jelentős mértékben magukban hordozó szerencsejátékokat szervezhetnek, és az egyrészt a sportfogadásokra és lottójátékokra, másrészt az egyéb szerencsejátékokra vonatkozó különböző jogi szabályozások a tartományok és a szövetségi állam eltérő jogalkotási hatáskörén alapszanak?

A 2. kérdésre adott igenlő válasz esetén:

- 3) Úgy kell-e értelmezni az EK 49. cikket, hogy azzal ellentétes a szerencsejátékok szervezésére és közvetítésére vonatkozó engedély kiállítását a törvényben szabályozott engedélyezési feltételek teljesülése esetén is az engedélyező hatóság mérlegelési jogkörébe utaló nemzeti szabályozás?

4) Úgy kell-e értelmezni az EK 49. cikket, hogy azzal ellentétben a nyilvános szerencsejátékok interneten keresztül történő szervezését és közvetítését tiltó nemzeti szabályozás, ha egyidejűleg, még ha csak egyéves átmeneti időszakokra is, de – az ifjúság- és játékosvédelmi rendelkezések betartása mellett, az államszerződés által engedélyezett közvetítési módokra történő átállásnak különösen két hivatásos, eddig kizárólag az interneten ténykedő játékközvetítő számára történő lehetővé tétele érdekében, az intézkedés arányosságát szolgáló kiegyenlítés céljából – lehetőség van az interneten keresztül történő szervezésre és közvetítésre?

2008. február 11-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-47/08. sz. ügy)

(2008/C 128/30)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J.-P. Keppenne és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel a közjegyzői szakma megkezdésére való jogosultságot állampolgársági feltételhez kötötte, és a közjegyzői szakma tekintetében nem ültette át a 89/48/EGK irányelvet ⁽¹⁾ – nem teljesítette az EK-Szerződésből, és különösen az EK 43. és az EK 45. cikkből, valamint a legalább hároméves szakoktatást és szakképzést lezáró felsőfokú oklevelek elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK irányelvből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a keresetében az alperessel szemben először is azt kifogásolja, hogy azáltal, hogy a közjegyzői szakma megkezdésére való jogosultságot állampolgársági feltételhez kötötte, a letelepedésnek az EK 43. cikkben előírt szabadságát aránytalanul korlátozta. Igaz, hogy az EK 45. cikk a letelepedés szabadságára vonatkozó fejezet hatálya alól kivonja a közhatalom gyakorlásához közvetlenül és konkrétan kapcsolódó tevékenységeket. A Bizottság álláspontja szerint azonban azok a feladatok,

amelyeket a belga jog a közjegyzők számára előír, a közhatalom gyakorlásához olyan csekély mértékben kapcsolódnak, hogy nem tartozhatnak e cikk hatálya alá, és a letelepedés szabadságának ilyen mértékű akadályozását nem igazolhatják. E feladatok ugyanis nem ruháznak a közjegyzőkre kényszereszközök alkalmazására vonatkozó jogkört, és a jogalkotó az állampolgársági feltételnél kevésbé korlátozó intézkedéseket is alkalmazhatna, mint például az érintett oiaci szereplők tekintetében a szakma megkezdésére való jogosultságot érintően szigorú feltételek, különleges szakmai köteleességek és/vagy különleges ellenőrzés előírását.

Második kifogásával a Bizottság ezenfelül azt rója az alperesnek, hogy mivel a közjegyzői szakma tekintetében nem ültette át a 89/48/EGK irányelvet, nem teljesítette a kötelezettségeit. Az irányelv ugyanis, mivel szabályozott szakmáról van szó, a Bizottság szerint teljes mértékben alkalmazandó e szakmára, és a közjegyzők tekintetében megkövetelt magas szintű képzettség alkalmassági vizsga vagy adaptációs tanfolyam útján könnyen biztosítható lenne.

⁽¹⁾ A legalább hároméves szakoktatást és szakképzést lezáró felsőfokú oklevelek elismerésének általános rendszeréről szóló, 1988. december 21-i 89/48/EGK tanácsi irányelv (HL L 19., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 337. o.).

2008. február 12-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-50/08. sz. ügy)

(2008/C 128/31)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J.-P. Keppenne és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel a közjegyzői szakma megkezdésére való jogosultságot állampolgársági feltételhez kötötte – nem teljesítette az EK-Szerződésből, és különösen az EK 43. és az EK 45. cikkből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze a Francia Köztársaságot a költségek viselésére.