

A T-112/05. sz., Akzo Nobel NV, Akzo Nobel Nederland BV, Akzo Nobel Chemicals International BV, Akzo Nobel Chemicals BV, Akzo Nobel Functional Chemicals BV kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. december 12-én hozott ítélet ellen az Akzo Nobel NV, az Akzo Nobel Nederland BV, az Akzo Nobel Chemicals International BV, az Akzo Nobel Chemicals BV, az Akzo Nobel Functional Chemicals BV által 2008. március 3-án benyújtott fellebbezés

(C-97/08. P. sz. ügy)

(2008/C 128/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: az Akzo Nobel NV, az Akzo Nobel Nederland BV, az Akzo Nobel Chemicals International BV, az Akzo Nobel Chemicals BV, az Akzo Nobel Functional Chemicals BV (képviselők: C. Swaak, advocaat, M. van der Woude, avocat, M. Mollica, avvocato)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság által a T-112/05. sz. ügyben 2007. december 12-én hozott ítéletet, amennyiben az elutasította az Akzo Nobel NV – egyetemleges – felelősségének téves megállapítására alapított jogalapot;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot, amennyiben az az Akzo Nobel NV felelősségét megállapítja;
- kötelezze a Bizottságot e fellebbezés és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére, amennyiben e költségek a jelen fellebbezésben foglalt kérelemmel kapcsolatosak.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők úgy érvelnek, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a „vállalkozás”-nak az EK 81. cikk, illetve az 1/2003 rendelet ⁽¹⁾ 23. cikkének (2) bekezdése szerinti, a Bíróság által – a leányvállalat jogellenes magatartása anyavállalatnak való betudására vonatkozó ítélkezési gyakorlatában – értelmezett fogalmát.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

A Juzgado de lo Mercantil nº 7 de Madrid (Spanyolország) által 2008. március 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) és Asociación de Artistas Intérpretes o Ejecutantes – Sociedad de Gestión de España (AIE) kontra Sogecable, S.A. és Canal Satélite Digital S.L.

(C-98/08. sz. ügy)

(2008/C 128/39)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil nº 7 de Madrid

Az alapeljárás felei

Felperes: Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) és Asociación de Artistas Intérpretes o Ejecutantes – Sociedad de Gestión de España (AIE)

Alperes: Sogecable, S.A. és Canal Satélite Digital, S.L.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A közösségi jog, illetve konkrétan a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joggal szomszédos bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ lehetővé teszi-e a tagállamok számára az olyan rendelkezés elfogadását, mint a 1987. november 11-i 22/1987 törvény 109. cikkének (1) bekezdésében szereplő azon rendelkezés, amely a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek előállítói számára kizárólagos jogot biztosít a hangfelvételek és azok másodpéldányai nyilvánosságához közvetítésének engedélyezésére?

⁽¹⁾ HL L 346., 61. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 120. o.

2008. március 3-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-100/08. sz. ügy)

(2008/C 128/40)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillan és R. Troosters, meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

A Bíróság

1. állapítsa meg, hogy a Belga Királyság

– mivel a fogságban született és nevelt, más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott madarak behozatala, tartása és értékesítése tekintetében olyan korlátozó rendelkezéseket írt elő, amelyek az érintett piaci résztvevőket arra kötelezik, hogy a madarak megjelölését a különleges belga követelményeknek megfelelően megváltoztassák, és amelyek sem a más tagállamokban elismert megjelöléseket, sem a CITES hatóságok által e célból kiadott igazolásokat nem ismerik el,

– mivel megfosztotta a kereskedőket a más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott, Európában honos madarak tartásának tilalmától való eltérés lehetőségétől,

nem teljesítette az Európai Közösséget létrehozó szerződés 28. cikkéből eredő kötelezettségeit;

2. kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A flamand régióban a madarak védelméről szóló 1981. szeptember 9-i királyi rendelet, és az egyes vadon élő, nem honos madárfajok behozatalára, kivitelére és átszállítására vonatkozó előírásokról szóló 2001. október 26-i királyi rendelet olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyek 1. a fogságban született és nevelt, más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott madarak behozatala, tartása és értékesítése tekintetében korlátozásokat írnak elő, amelyek az érintett piaci résztvevőket arra kötelezik, hogy a madarak megjelölését a különleges belga követelményeknek megfelelően megváltoztassák és 2. megfosztják a kereskedőket a más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott, Európában honos madarak tartásának tilalmától való eltérés lehetőségétől.

A Bizottság álláspontja szerint ezek mennyiségi korlátozásokkal azonos hatású intézkedések, és ezért az EK 28. cikk értelmében tiltottak. A belga jogszabályok által bevezetett rendelkezések következtében ugyanis egyrészt meg kell változtatni a más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott példányok kiszérését, másrészt azok akadályozzák a kereskedelmet azáltal, hogy megtiltják a kereskedők számára egyes, más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott példányok tartását.

A Bizottság elméletileg nem zárja ki, hogy e tekintetben egyes korlátozások az EK 30. cikk alapján igazolhatók bizonyos különleges tulajdonságokkal rendelkező ritka fajok védelme érdekében. A belga szabályozás azonban nem felel meg ezen igazolási oknak. Továbbá adott esetben egy ilyen cél elérése szempontjából a belga jogszabályok sem szükségesnek, sem arányosnak nem tekinthetők.

2008. március 6-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-106/08. sz. ügy)

(2008/C 128/41)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és N. Yerrell)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem tette meg a 2006. május 1-je óta forgalomba helyezett gépjárműveknek a 3821/85/EK rendelet 1B. mellékletében foglalt követelményeknek megfelelő adattörzstíró műszerekkel való felszerelésének biztosításához szükséges intézkedések, és nem rendelkezett a megfelelő járművezetői kártya kiadásáról, nem teljesítette a 2006. március 15-i 561/2006/EK rendelettel módosított 2135/98/EK tanácsi rendelet 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 2. cikkének (2) bekezdése alapján fennálló kötelezettségeit;

– a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv 2. cikkének (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „a tagállamoknak meg kell tenniük a megfelelő lépéseket annak biztosítására, hogy képesek legyenek járművezetői kártyákat kiadni legkésőbb az 561/2006/EK rendelet kihirdetését követő huszadik napon”.

Az 561/2006. rendelet kihirdetésére az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 2006. április 11-én került sor, amiből az következik, hogy a digitális menetíró készüléknek az Európai Unióban először forgalomban helyezett összes gépjárművön történő kötelező bevezetésének követelménye 2006. május 1-jével lépett hatályba.

A Görög Köztársaság 2006. május 30-án válaszolt a Bizottság indokolással ellátott véleményére, és azt nyilatkozta a Bizottságnak, hogy számba véve az eljárás befejezésében mutatkozó minden esetleges késést, a digitális menetíró készülékekhez kapcsolódó járművezetői kártyák a 2007. év végére kiadhatók lesznek.