

**Kereseti kérelmek**

A Bíróság

1. állapítsa meg, hogy a Belga Királyság

– mivel a fogságban született és nevelt, más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott madarak behozatala, tartása és értékesítése tekintetében olyan korlátozó rendelkezéseket írt elő, amelyek az érintett piaci résztvevőket arra kötelezik, hogy a madarak megjelölését a különleges belga követelményeknek megfelelően megváltoztassák, és amelyek sem a más tagállamokban elismert megjelöléseket, sem a CITES hatóságok által e célból kiadott igazolásokat nem ismerik el,

– mivel megfosztotta a kereskedőket a más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott, Európában honos madarak tartásának tilalmától való eltérés lehetőségétől,

nem teljesítette az Európai Közösséget létrehozó szerződés 28. cikkéből eredő kötelezettségeit;

2. kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A flamand régióban a madarak védelméről szóló 1981. szeptember 9-i királyi rendelet, és az egyes vadon élő, nem honos madárfajok behozatalára, kivételére és átszállítására vonatkozó előírásokról szóló 2001. október 26-i királyi rendelet olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyek 1. a fogságban született és nevelt, más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott madarak behozatala, tartása és értékesítése tekintetében korlátozásokat írnak elő, amelyek az érintett piaci résztvevőket arra kötelezik, hogy a madarak megjelölését a különleges belga követelményeknek megfelelően megváltoztassák és 2. megfosztják a kereskedőket a más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott, Európában honos madarak tartásának tilalmától való eltérés lehetőségétől.

A Bizottság álláspontja szerint ezek mennyiségi korlátozásokkal azonos hatású intézkedések, és ezért az EK 28. cikk értelmében tiltottak. A belga jogszabályok által bevezetett rendelkezések következtében ugyanis egyrészt meg kell változtatni a más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott példányok kiszérését, másrészt azok akadályozzák a kereskedelmet azáltal, hogy megtiltják a kereskedők számára egyes, más tagállamokban jogszerűen forgalomba hozott példányok tartását.

A Bizottság elméletileg nem zárja ki, hogy e tekintetben egyes korlátozások az EK 30. cikk alapján igazolhatók bizonyos különleges tulajdonságokkal rendelkező ritka fajok védelme érdekében. A belga szabályozás azonban nem felel meg ezen igazolási oknak. Továbbá adott esetben egy ilyen cél elérése szempontjából a belga jogszabályok sem szükségesnek, sem arányosnak nem tekinthetők.

**2008. március 6-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-106/08. sz. ügy)

(2008/C 128/41)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és N. Yerrell)

*Alperes:* Görög Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem tette meg a 2006. május 1-je óta forgalomba helyezett gépjárműveknek a 3821/85/EK rendelet 1B. mellékletében foglalt követelményeknek megfelelő adattörzstíró műszerekkel való felszerelésének biztosításához szükséges intézkedések, és nem rendelkezett a megfelelő járművezetői kártya kiadásáról, nem teljesítette a 2006. március 15-i 561/2006/EK rendelettel módosított 2135/98/EK tanácsi rendelet 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 2. cikkének (2) bekezdése alapján fennálló kötelezettségeit;

– a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv 2. cikkének (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „a tagállamoknak meg kell tenniük a megfelelő lépéseket annak biztosítására, hogy képesek legyenek járművezetői kártyákat kiadni legkésőbb az 561/2006/EK rendelet kihirdetését követő huszadik napon”.

Az 561/2006. rendelet kihirdetésére az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 2006. április 11-én került sor, amiből az következik, hogy a digitális menetíró készüléknek az Európai Unióban először forgalomban helyezett összes gépjárművön történő kötelező bevezetésének követelménye 2006. május 1-jével lépett hatályba.

A Görög Köztársaság 2006. május 30-án válaszolt a Bizottság indokolással ellátott véleményére, és azt nyilatkozta a Bizottságnak, hogy számba véve az eljárás befejezésében mutatkozó minden esetleges késést, a digitális menetíró készülékekhez kapcsolódó járművezetői kártyák a 2007. év végére kiadhatók lesznek.

A Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a Görög Köztársaság még nem tette meg ezeket az intézkedéseket, vagy legalábbis azokat a Bizottsággal nem közölte.

A Bizottság kéri, hogy a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

### 2008. március 13-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-112/08. sz. ügy)

(2008/C 128/42)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. A. Rabanal Suárez és P. Dejmek meghatalmazottak)

*Alperes:* Spanyol Királyság

#### Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság – mivel nem fogadott el minden olyan törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, amely szükséges ahhoz, hogy megfeleljen a hitelintézetek tevékenységének megkezdéséről és folytatásáról szóló, 2006. június 14-i 2006/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, és különösen a következőknek: 68. cikk (2) bekezdése, 72. cikk, 73. cikk (3) bekezdése, 74. cikk, 99. 100. és 101. cikk, 110–114. cikk, 118. és 119. cikk, 124–127. cikkek, 129–132. cikkek, 133. cikk, 136. cikk, 144. és 145. cikk, 149. cikk, 152. cikk, 154. cikk (1) bekezdése, 155. cikk, V. melléklet, V. melléklet (az I. rész kivételével), VII–XII. melléklet (a X. melléklet I., II. és III. részének kivételével), vagy mindenesetre ezeket a rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

– a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006/48/EK irányelvnek a nemzeti jogba történő átültetésére előírt határidő 2006. december 31-én lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 177., 1. o.

### A Hof van Cassatie van België által 2008. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C. Meerts kontra Proost NV

(C-116/08. sz. ügy)

(2008/C 128/43)

Az eljárás nyelve: holland

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Cassatie van België (Belgium)

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* C. Meerts

*Alperes:* Proost NV

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az 1995. december 14-én az általános iparági szervezetek (az UNICE, a CEEP és az ESZSZ) által a szülői szabadságról kötött, az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött keretmegállapodásról szóló, 1996. június 3-i 96/34/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> mellékletében szereplő keretmegállapodás 2. szakasza 4., 5., 6. és 7. pontjában foglalt rendelkezéseket, hogy a munkaszerződés munkáltató általi, kényszerítő ok nélküli vagy a törvényes felmondási idő be nem tartásával történő egyoldalú, olyan időpontban történő megszüntetése esetén, amikor a munkavállaló csökkentett munkavégzésre vonatkozó szabályozással él, a munkavállalónak járó végkielégítés az alaphérez igazodik, amelyet úgy kell kiszámítani, mintha a munkavállaló munkateljesítményét a keretmegállapodás 1. szakasza 3. pontjának a) alpontja értelmében vett szülői szabadság formájában nem csökkentette volna?

<sup>(1)</sup> HL L 145., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 285. o.

### A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2008. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Transportes Urbanos y Servicios Generales, SAL kontra Administración del Estado

(C-118/08. sz. ügy)

(2008/C 128/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo