

A Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a Görög Köztársaság még nem tette meg ezeket az intézkedéseket, vagy legalábbis azokat a Bizottsággal nem közölte.

A Bizottság kéri, hogy a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

2008. március 13-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-112/08. sz. ügy)

(2008/C 128/42)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. A. Rabanal Suárez és P. Dejmek meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság – mivel nem fogadott el minden olyan törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, amely szükséges ahhoz, hogy megfeleljen a hitelintézetek tevékenységének megkezdéséről és folytatásáról szóló, 2006. június 14-i 2006/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, és különösen a következőknek: 68. cikk (2) bekezdése, 72. cikk, 73. cikk (3) bekezdése, 74. cikk, 99. 100. és 101. cikk, 110–114. cikk, 118. és 119. cikk, 124–127. cikkek, 129–132. cikkek, 133. cikk, 136. cikk, 144. és 145. cikk, 149. cikk, 152. cikk, 154. cikk (1) bekezdése, 155. cikk, V. melléklet, V. melléklet (az I. rész kivételével), VII–XII. melléklet (a X. melléklet I., II. és III. részének kivételével), vagy mindenesetre ezeket a rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

– a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006/48/EK irányelvnek a nemzeti jogba történő átültetésére előírt határidő 2006. december 31-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 177., 1. o.

A Hof van Cassatie van België által 2008. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C. Meerts kontra Proost NV

(C-116/08. sz. ügy)

(2008/C 128/43)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Cassatie van België (Belgium)

Az alapeljárás felei

Felperes: C. Meerts

Alperes: Proost NV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az 1995. december 14-én az általános iparági szervezetek (az UNICE, a CEEP és az ESZSZ) által a szülői szabadságról kötött, az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött keretmegállapodásról szóló, 1996. június 3-i 96/34/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ mellékletében szereplő keretmegállapodás 2. szakasza 4., 5., 6. és 7. pontjában foglalt rendelkezéseket, hogy a munkaszerződés munkáltató általi, kényszerítő ok nélküli vagy a törvényes felmondási idő be nem tartásával történő egyoldalú, olyan időpontban történő megszüntetése esetén, amikor a munkavállaló csökkentett munkavégzésre vonatkozó szabályozással él, a munkavállalónak járó végkielégítés az alaphérez igazodik, amelyet úgy kell kiszámítani, mintha a munkavállaló munkateljesítményét a keretmegállapodás 1. szakasza 3. pontjának a) alpontja értelmében vett szülői szabadság formájában nem csökkentette volna?

⁽¹⁾ HL L 145., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 285. o.

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2008. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Transportes Urbanos y Servicios Generales, SAL kontra Administración del Estado

(C-118/08. sz. ügy)

(2008/C 128/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: Transportes Urbanos y Servicios Generales, SAL

Alperes: Administración del Estado

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az egyenértékűség elvével és a hatékony érvényesülés elvével az a tény, hogy a Tribunal Supremo del Reino de España 2004. január 29-i, illetve 2005. május 24-i ítéleteiben lefektetett ítélkezési gyakorlatot a jogalkotó állam vagyoni felelősségének megállapítására irányuló keresetek esetében eltérően alkalmazzák, ha a keresetek alkotmányellenesnek minősített törvény alkalmazásával hozott közigazgatási aktuson, illetve ha a közönségi joggal ellentétesnek minősített jogszabály alkalmazásán alapulnak?

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2008. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mechel Nemunas UAB kontra Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(C-119/08. sz. ügy)

(2008/C 128/45)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: Mechel Nemunas UAB

Alperes: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (a Litván Köztársaság Pénzügyminisztériuma alá rendelt Állami Adófelügyelet)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 67/227/EGK első tanácsi irányelvet⁽¹⁾ és/vagy a 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv⁽²⁾ 33. cikkét, hogy azok tiltják a tagállam számára, hogy az árbevételből az útkarbantartási és fejlesztési program finanszírozásáról szóló

litván törvény alapján levont adót az e végzésben leírtak szerint fenntartsa és kivesse?

(¹) A tagállamok forgalmi adókra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1967. április 11-i 67/227/EGK első tanácsi irányelv (HL 71., 1301. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

(²) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

2008. március 31-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-130/08. sz. ügy)

(2008/C 128/46)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Kontou-Durande)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el a 343/2003/EK rendelet 16. cikke (1) bekezdésének d) pontja alapján a kérelme újbóli megvizsgálása végett történő visszavétele céljából Görögországnak átadott harmadik országbeli állampolgár menedékjog iránti kérelme érdemi megvizsgálásának biztosításához szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási intézkedéseket – nem teljesítette a 343/2003. rendelet 3. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az Egyesült Nemzetek Menekültügyi Főbiztossága [...] felhívta a Bizottság figyelmét a külföldiek menekültkénti elismerésére vonatkozó görög jogi szabályozásnak a 343/2003/EK rendelet rendelkezéseivel való összeegyeztethetőségének abban az esetben felmerülő kérdésére, ha a külföldi jogosulatlanul elhagyta az országot, és ha vele szemben a menedékjog iránti kérelmének megvizsgálására irányuló eljárást megszakító határozatot hoztak.
2. A probléma a menedékjog iránti kérelem megvizsgálására irányuló eljárás megszakításáról szóló 61/99. sz. köztársasági elnöki rendelet (FEK A' 63) 2. §-ának (8) bekezdéséből ered. E rendelkezés azt, hogy a menedékjogot kérelmező az