

bizottsági rendelet ⁽¹⁾ részleges megsemmisítését, és a 2032/2003/EK bizottsági rendelet ⁽²⁾ megsemmisítését kéri, mivel a vitatott rendelkezések:

- (i) szövege és/vagy tartalma megegyezik az eredetileg a 2032/2003/EK rendelettel bevezetett, és a korábban a felperesek által megtámadott (T-75/04–T-79/04. sz. ügy), a hatóanyagok folyamatban lévő felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezésekével, ami hátrányosan érinti a biocid termékek forgalomba hozataláról szóló, 1998. február 16-i 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján fennálló jogait és jogos elvárásait (a továbbiakban: 98/8 irányelv) ⁽³⁾;
- (ii) belső ellentmondásokat tartalmaznak és ellentétesek a 98/8 irányelvvvel, és
- (iii) sértik az EK-Szerződés rendelkezéseit és a közösségi jog számos alapvető elvét, így a torzításmentes verseny, a jogbiztonság és jogos elvárások, az arányosság, az egyenlő bánásmód, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, valamint a tulajdonhoz való jogot és a kereskedelem szabadságához való jogot

A felperesek ezenkívül azt állítják, hogy a 98/8 irányelv 12. cikke szerint őket, mint az 1451/2007 rendelet értelmében vett résztvevőket eljárási garanciák és adatvédelmi jogok (azaz kizárólagos felhasználás) illetik meg az értesítéseikben és a teljes dossziékban szereplő adatok vonatkozásában valamennyi tagállamban. A felperesek szerint azonban az 1451/2007 rendelet 4. cikke jogilag és ténylegesen sérti a felperesek számára a 98/8 irányelv 12. cikke alapján biztosított kizárólagos felhasználási jogokat azáltal, hogy az nem írja elő a tagállamok számára azon biocid termék törzskönyvezésének visszavonását, amely megfelel a felperesek által bejelentett hatóanyag/terméktípus kombinációknak, amelyek a felülvizsgálati eljárásban részt nem vevő és a felperesek által a felülvizsgálat érdekében előterjesztett adatokhoz hozzáféréssel nem rendelkező versenytárs vállalkozások birtokában vannak. A felperesek ezenkívül előterjesztik, hogy az alperes visszaélt a 98/8 alapirányelvben részére biztosított hatáskörével azáltal, hogy ezt az irányelvet szándékosan oly módon hajtotta végre, amely meghaladja az abban foglaltakat, és sérti a felperesek jogait és elvárásait. A felperesek előterjesztették továbbá, hogy a vitatott intézkedés sérti az EK-Szerződés tisztességes versenyről szóló rendelkezéseit, mivel a felülvizsgálatban részt nem vevő és a beruházási költségeket nem viselő vállalkozások számára lehetővé teszi, hogy a piacon maradjanak, és a felperesekkel szemben versenyelőnyre tegyenek szert.

Végül a felperesek hivatkoznak az 1896/2000 rendelet 6. cikkének (2) bekezdése és a 98/8 irányelv 9. cikkének a) pontja, 10. cikkének (3) bekezdése, 11. cikke és 16. cikkének (1) bekezdése jogellenességére.

⁽¹⁾ HL 2007. L 325., 3. o.

⁽²⁾ A biocid termékek forgalomba hozataláról szóló 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikkének (2) bekezdésében említett tízéves munkaprogram második szakaszáról, valamint az 1896/2000/EK rendelet módosításáról szóló, 2003. november 4-i 2032/2003/EK bizottsági rendelet (HL 2003. L 307., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 41. kötet, 92. o.).

⁽³⁾ HL 1998. L 123., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 23. kötet, 3. o.

2008. március 31-én benyújtott kereset – Sahlstedt és társai kontra Bizottság

(T-129/08. sz. ügy)

(2008/C 128/75)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperesek: Markku Sahlstedt (Karkkila, Finnország), Juha Kankkunen (Laukaa, Finnország), Mikko Tanner (Vihti, Finnország), Toini Tanner (Helsinki, Finnország), Liisa Tanner (Helsinki, Finnország), Eeva Jokinen (Helsinki, Finnország), Aili Oksanen (Helsinki, Finnország), Olli Tanner (Lohja, Finnország), Leena Tanner (Helsinki, Finnország), Aila Puttonen (Ristiina, Finnország), Risto Tanner (Espoo, Finnország), Tom Järvinen (Espoo, Finnország), Runo K. Kurko (Espoo, Finnország), Maa- ja metsä- taloustuottajain keskusliitto MTK ry (Mezőgazdasági és erdőgazdasági termelők országos szövetsége) (Helsinki, Finnország), Maataloustuottajain Keskusliiton Säätio (A mezőgazdasági termelők országos szövetségének alapítványa) (Helsinki, Finnország) (képviselő: K. Marttinen ügyvéd)

Alperes: Bizottság

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság a kereset tárgyát képező határozatot helyezze hatályon kívül a Finn Köztársaságnak a határozatban felsorolt valamennyi KJT-jét érintő részében;
- másodlagosan, amennyiben az Elsőfokú Bíróság ezt nem tartja lehetségesnek, helyezze a határozatot hatályon kívül a keresetlevél 6.2.2.7. pontjában meghatározott KJT-k tekintetében;
- Információkérés és bizonyítékok:

Amennyiben a keresetre vonatkozóan az Elsőfokú Bíróság nem hoz a fenti fő kérelmeknek megfelelően a felpereseknek kedvező döntést már a keresetlevélben előterjesztett bizonyítékok alapján, az Elsőfokú Bíróság:

1. kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát arra, hogy a Finnország által a Bizottsághoz benyújtott javaslatokat, a javaslatban foglalt, és a határozat (7) preambulumbekkezdésében említett, a megtámadott határozat által érintett területekre vonatkozó információkat CD-ROM-on bocsássa a felperesek rendelkezésére;
2. kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát arra, hogy a birtokában levő, a határozat (8) preambulumbekkezdésében említett természetrajzi és egyéb információkat a Finn Köztársaságnak a megtámadott határozat által érintett valamennyi területe vonatkozásában CD-ROM-on, illetve a (9) preambulumbekkezdésben említett térképeket és információkat nyomtatott verzióban bocsássa a felperesek rendelkezésére;
3. kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát arra, hogy a Finn Köztársaság területeire vonatkozó teljes, a megtámadott határozat (10) preambulumbekkezdésében említett együttműködés során keletkezett, illetve a Bizottság birtokába került iratokból álló iratanyagot CD-ROM-on, illetve a térképeket nyomtatott verzióban bocsássa a felperesek rendelkezésére; és

4. kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát arra, hogy az Élőhelyvédelmi Bizottságnak a megtámadott határozat (15) preambulumbekzdésében említett véleményét bocsássa a felperesek rendelkezésére;
- a Bizottságot kötelezze a felperesek részéről felmerült valamennyi költség viselésére, illetve a törvényes kamat megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes álláspontja szerint a határozat ⁽¹⁾ ellentétes a közösségi joggal, és különösen az élőhelyekről szóló irányelv 3. és 4. cikkével, valamint a 4. cikkében hivatkozott III. mellékletével. A közösségi jog megsértéséhez kapcsolódóan a felperes négy fő jogalapra hivatkozik:

- a) Az élőhelyekről szóló irányelv nem engedi meg a közösségi jelentőségű területek (KJT-k) eredeti listáját érintő határozatok új határozatokkal, illetve olyan eljárási mód keretében és olyan indokok alapján történő hatályon kívül helyezését, mint amelyeket a felperes a jelen ügyben felsorol. Az élőhelyekről szóló irányelv eljárási előírásai a Bizottságra nézve is kötelezőek. Az ettől eltérő értelmezés a nemzeti átültető intézkedések és a földtulajdonosok jogainak védelme tekintetében jogbizonytalansághoz vezetne.
- b) A Natura 2000 hálózat az élőhelyekről szóló irányelv 3. cikke értelmében a különleges természetmegőrzési területek egységes európai hálózata, amelynek célja a kedvező védettségi állapotnak az irányelv szabályozásával összhangban való fenntartása. A hálózat egységessége azáltal biztosított, illetve a kedvező védettségi állapot célja azáltal teljesül, hogy az irányelvnek a területek kijelölésére vonatkozó 4. cikke és III. melléklete részletes technikai előírásként mind a tagállamok, mind a Bizottság vonatkozásában anyagi jogi szempontból kötelezőek. Semmilyen terület nem jelölhető ki KJT-nek, ha nem tartották be mindkét szakasz során a 4. cikket és a III. mellékletet. A kedvező védettségi állapot egységes célja megkívánja, hogy az egyes tagállamok területei az élőhelyekről szóló irányelv 4. cikkének és III. mellékletének megfelelő, egységes kritériumok alapján kerüljenek kijelölésre.
- c) A III. melléklet 1. szakasza (a tagállami szakasz) és a 2. szakasza (a bizottsági szakasz) jogilag hatékony intézkedések összességét alkotják. A 2. szakasz keretében folyó eljárás és a közösségi jelentőségű területekre vonatkozó döntés nem felel meg az élőhelyekről szóló irányelvnek, ha a javaslat az 1. szakaszban nem elégíti ki az irányelv követelményeit.
- d) Finnország a boreális terület KJT-vé való kijelölésére vonatkozó javaslatának elkészítése során nem tartotta be az élőhelyekről szóló irányelv 4. cikkét, valamint III. mellékletének az 1. szakaszra vonatkozó előírásait. A KJT-kről szóló bizottsági határozat már amiatt is ellenétes az irányelvvel, hogy a bizottsági határozat Finnország javaslatát minden terület tekintetében átvette.

⁽¹⁾ A 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében a boreális bioföldrajzi régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó, első alkalommal frissített jegyzék elfogadásáról szóló, 2007. november 12-i 2008/24/EK bizottsági határozat (HL L 12., 118. o.).

2008. április 4-én benyújtott kereset – Aurelia Finance kontra OHIM (AURELIA)

(T-136/08. sz. ügy)

(2008/C 128/76)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Aurelia Finance SA (Genf, Svájc) (képviselő: M. Elmslie solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanácsnak az R 1214/2007-1. sz. ügyben hozott 2008. január 9-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az *in integrum restitutio* iránti kérelmet az OHIM-hoz újbóli vizsgálat céljából;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: AURELIA szóból álló szóvédjegy a 36. osztályba tartozó különböző szolgáltatások vonatkozásában (274 936. sz. bejelentés).

Az OHIM határozata: az *in integrum restitutio* iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 78. cikkének megsértése, mivel az adminisztratív megújításokkal kapcsolatban megkövetelt kellő gondosság szintje alacsonyabb, mint az OHIM előtti eljárás egyik felétől elvárt gondosság.

Az Elsőfokú Bíróság 2008. április 14-i végzése – Elektrociepłownia „Zielona Góra” kontra Bizottság

(T-142/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2008/C 128/77)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 178., 2006.7.29.