

4. kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát arra, hogy az Élőhelyvédelmi Bizottságnak a megtámadott határozat (15) preambulumbekzdésében említett véleményét bocsássa a felperesek rendelkezésére;
- a Bizottságot kötelezze a felperesek részéről felmerült valamennyi költség viselésére, illetve a törvényes kamat megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes álláspontja szerint a határozat ⁽¹⁾ ellentétes a közösségi joggal, és különösen az élőhelyekről szóló irányelv 3. és 4. cikkével, valamint a 4. cikkében hivatkozott III. mellékletével. A közösségi jog megsértéséhez kapcsolódóan a felperes négy fő jogalapra hivatkozik:

- a) Az élőhelyekről szóló irányelv nem engedi meg a közösségi jelentőségű területek (KJT-k) eredeti listáját érintő határozatok új határozatokkal, illetve olyan eljárási mód keretében és olyan indokok alapján történő hatályon kívül helyezését, mint amelyeket a felperes a jelen ügyben felsorol. Az élőhelyekről szóló irányelv eljárási előírásai a Bizottságra nézve is kötelezőek. Az ettől eltérő értelmezés a nemzeti átültető intézkedések és a földtulajdonosok jogainak védelme tekintetében jogbizonytalansághoz vezetne.
- b) A Natura 2000 hálózat az élőhelyekről szóló irányelv 3. cikke értelmében a különleges természetmegőrzési területek egységes európai hálózata, amelynek célja a kedvező védettségi állapotnak az irányelv szabályozásával összhangban való fenntartása. A hálózat egységessége azáltal biztosított, illetve a kedvező védettségi állapot célja azáltal teljesül, hogy az irányelvnek a területek kijelölésére vonatkozó 4. cikke és III. melléklete részletes technikai előírásként mind a tagállamok, mind a Bizottság vonatkozásában anyagi jogi szempontból kötelezőek. Semmilyen terület nem jelölhető ki KJT-nek, ha nem tartották be mindkét szakasz során a 4. cikket és a III. mellékletet. A kedvező védettségi állapot egységes célja megkívánja, hogy az egyes tagállamok területei az élőhelyekről szóló irányelv 4. cikkének és III. mellékletének megfelelő, egységes kritériumok alapján kerüljenek kijelölésre.
- c) A III. melléklet 1. szakasza (a tagállami szakasz) és a 2. szakasza (a bizottsági szakasz) jogilag hatékony intézkedések összességét alkotják. A 2. szakasz keretében folyó eljárás és a közösségi jelentőségű területekre vonatkozó döntés nem felel meg az élőhelyekről szóló irányelvnek, ha a javaslat az 1. szakaszban nem elégíti ki az irányelv követelményeit.
- d) Finnország a boreális terület KJT-vé való kijelölésére vonatkozó javaslatának elkészítése során nem tartotta be az élőhelyekről szóló irányelv 4. cikkét, valamint III. mellékletének az 1. szakaszra vonatkozó előírásait. A KJT-kről szóló bizottsági határozat már amiatt is ellenétes az irányelvvel, hogy a bizottsági határozat Finnország javaslatát minden terület tekintetében átvette.

⁽¹⁾ A 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében a boreális bioföldrajzi régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó, első alkalommal frissített jegyzék elfogadásáról szóló, 2007. november 12-i 2008/24/EK bizottsági határozat (HL L 12., 118. o.).

2008. április 4-én benyújtott kereset – Aurelia Finance kontra OHIM (AURELIA)

(T-136/08. sz. ügy)

(2008/C 128/76)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Aurelia Finance SA (Genf, Svájc) (képviselő: M. Elmslie solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanácsnak az R 1214/2007-1. sz. ügyben hozott 2008. január 9-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az *in integrum restitutio* iránti kérelmet az OHIM-hoz újbóli vizsgálat céljából;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: AURELIA szóból álló szóvédjegy a 36. osztályba tartozó különböző szolgáltatások vonatkozásában (274 936. sz. bejelentés).

Az OHIM határozata: az *in integrum restitutio* iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 78. cikkének megsértése, mivel az adminisztratív megújításokkal kapcsolatban megkövetelt kellő gondosság szintje alacsonyabb, mint az OHIM előtti eljárás egyik felétől elvárt gondosság.

Az Elsőfokú Bíróság 2008. április 14-i végzése – Elektrociepłownia „Zielona Góra” kontra Bizottság

(T-142/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2008/C 128/77)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 178., 2006.7.29.