

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesgerichtshof – A fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 171., 1999. július 7., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 223. o.) 3. cikkének értelmezése – A nemzeti törvényi szabályozás által az eladó számára biztosított olyan lehetőség, amely szerint az a fogyasztási cikk szerződésszerű állapotának kicserélés formájában történő helyreállítása esetén ellenérték megfizetését követelheti a fogyasztótól az eredetileg szállított, hibás fogyasztási cikk használatáért

Rendelkező rész

A fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az eladó számára – aki a szerződésnek meg nem felelő, hibás fogyasztási cikket értékesített – lehetővé teszi, hogy a hibás fogyasztási cikk új fogyasztási cikkekre való cseréjéig tartó használatának az ellenértékét követelje a fogyasztótól.

(¹) HL C 310., 2006.12.16.

A Bíróság (második tanács) 2008. április 24-i ítélete – Belga Királyság kontra Európai Közösségek Bizottsága

(C-418/06 P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – EMOGA – Szántóföldi növények ágazata – EMOGA számlaelszámolás – Megbízható és működésképes ellenőrzési rendszer – A közösségi finanszírozásból kizárt kiadások – Átalánykorrekció – Az ellenőrzésekre vonatkozó szabályozás visszaható hatállyal történő alkalmazása – Közvetett kötelezettségek – Az arányosság elve – Jobbiztonság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör)

(2008/C 142/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Belga Királyság (képviselők: A. Hubert, L. Van den Broeck, meghatalmazotti minőségben, H. Gilliams, P. de Bandt és L. Goossens ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Nolin és L. Visaggio, meghatalmazotti minőségben)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) a T-221/04. sz., Belgium kontra Bizottság ügyben 2006. július 25-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészele terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadá-

soknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2004. február 4-i 2004/136/EK bizottsági határozat (HL L 40., 31. o.) részleges megsemmisítése iránti keresetet, amennyiben e határozat a szántóföldi növényekkel kapcsolatban Belgium által bejelentett költségek tekintetében 2 %-os átalánykorrekciót írt elő

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Belga Királyság és az Európai Közösségek Bizottsága maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 294., 2006.12.2.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. április 17-i ítélete (Bundesgerichtshof – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Peek & Cloppenburg KG kontra Cassina S.p.A.

(C-456/06. sz. ügy) (¹)

(Szerzői jog – 2001/29/EK irányelv – A 4. cikk (1) bekezdése – Valamely mű eredeti vagy többszörözött példányának a 2001/29 irányelv 4. cikkének (1) bekezdése alapján adásvétellel vagy más módon történő nyilvános terjesztése – Szerzői jogi védelem alatt álló bútorok többszörözött példányainak üzlethelyiségben bemutatott bútorarabként, valamint kirakásban dekorációs bútorként való felhasználása – A tulajdonjog vagy a birtoklás joga átruházásának elmaradása)

(2008/C 142/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Peek & Cloppenburg KG

Alperes: Cassina S.p.A.

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesgerichtshof – Az EK 28 és az EK 30. cikk, valamint az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanács irányelv (HL L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.) 4. cikke (1) bekezdésének értelmezése – Szerzői jogi védelem alatt álló bútorarabok példányainak nyilvános bemutatása üzlethelyiségekben, valamint kirakati dekorációként a jogosult hozzájárulása nélkül – E használat a tulajdonjog vagy a birtoklás jogának átruházása nélküli, „más módon megvalósuló nyilvános terjesztésnek” minősül-e vagy sem