

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesgerichtshof – A fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 171., 1999. július 7., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 223. o.) 3. cikkének értelmezése – A nemzeti törvényi szabályozás által az eladó számára biztosított olyan lehetőség, amely szerint az a fogyasztási cikk szerződésszerű állapotának kicserélés formájában történő helyreállítása esetén ellenérték megfizetését követelheti a fogyasztótól az eredetileg szállított, hibás fogyasztási cikk használatáért

Rendelkező rész

A fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az eladó számára – aki a szerződésnek meg nem felelő, hibás fogyasztási cikket értékesített – lehetővé teszi, hogy a hibás fogyasztási cikk új fogyasztási cikkekre való cseréjéig tartó használatának az ellenértékét követelje a fogyasztótól.

(¹) HL C 310., 2006.12.16.

A Bíróság (második tanács) 2008. április 24-i ítélete – Belga Királyság kontra Európai Közösségek Bizottsága

(C-418/06 P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – EMOGA – Szántóföldi növények ágazata – EMOGA számlaelszámolás – Megbízható és működésképes ellenőrzési rendszer – A közösségi finanszírozásból kizárt kiadások – Átalánykorrekció – Az ellenőrzésekre vonatkozó szabályozás visszaható hatállyal történő alkalmazása – Közvetett kötelezettségek – Az arányosság elve – Jobbiztonság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör)

(2008/C 142/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Belga Királyság (képviselők: A. Hubert, L. Van den Broeck, meghatalmazotti minőségben, H. Gilliams, P. de Bandt és L. Goossens ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Nolin és L. Visaggio, meghatalmazotti minőségben)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) a T-221/04. sz., Belgium kontra Bizottság ügyben 2006. július 25-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészele terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadá-

soknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2004. február 4-i 2004/136/EK bizottsági határozat (HL L 40., 31. o.) részleges megsemmisítése iránti keresetet, amennyiben e határozat a szántóföldi növényekkel kapcsolatban Belgium által bejelentett költségek tekintetében 2 %-os átalánykorrekciót írt elő

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Belga Királyság és az Európai Közösségek Bizottsága maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 294., 2006.12.2.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. április 17-i ítélete (Bundesgerichtshof – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Peek & Cloppenburg KG kontra Cassina S.p.A.

(C-456/06. sz. ügy) (¹)

(Szerzői jog – 2001/29/EK irányelv – A 4. cikk (1) bekezdése – Valamely mű eredeti vagy többszörözött példányának a 2001/29 irányelv 4. cikkének (1) bekezdése alapján adásvétellel vagy más módon történő nyilvános terjesztése – Szerzői jogi védelem alatt álló bútorok többszörözött példányainak üzlethelyiségben bemutatott bútorarabként, valamint kirakásban dekorációs bútorként való felhasználása – A tulajdonjog vagy a birtoklás joga átruházásának elmaradása)

(2008/C 142/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Peek & Cloppenburg KG

Alperes: Cassina S.p.A.

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesgerichtshof – Az EK 28 és az EK 30. cikk, valamint az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanács irányelv (HL L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.) 4. cikke (1) bekezdésének értelmezése – Szerzői jogi védelem alatt álló bútorarabok példányainak nyilvános bemutatása üzlethelyiségekben, valamint kirakati dekorációként a jogosult hozzájárulása nélkül – E használat a tulajdonjog vagy a birtoklás jogának átruházása nélküli, „más módon megvalósuló nyilvános terjesztésnek” minősül-e vagy sem

Rendelkező rész

Valamely mű eredeti vagy többszörözött példányának az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, adásvételtől eltérő más módon történő nyilvános terjesztésének fogalma kizárólag e tárgy tulajdonjogának az átruházását foglalja magában. Ennek következtében sem az a tény, hogy a szerzői jogi védelem alatt álló mű példányainak használatát lehetővé teszik a nyilvánosság számára, sem az a tény, hogy az említett példányokat nyilvánosan bemutatják azok használata lehetőségének engedélyezése nélkül, nem tekinthető a terjesztés ilyen formájának.

(¹) HL C 326., 2006.12.30.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. április 24-i ítélete (a Landesgericht Bozen [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Othmar Michaeler (C-55/07. és C-56/07. sz. ügy), Subito GmbH (C-55/07. és C-56/07. sz. ügy), Ruth Volgger (C-56/07. sz. ügy) kontra Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (jelenleg Amt für sozialen Arbeitsschutz), Autonome Provinz Bozen

(C-55/07. és C-56/07. sz. egyesített ügyek) (¹)

(97/81/EK irányelv – A részmunkaidőben és a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók közötti egyenlő bánásmód – Hátrányos megkülönböztetés – A részmunkaidős munkavégzés lehetőségének korlátozására alkalmas közigazgatási természetű akadály)

(2008/C 142/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Bozen

Az alapeljárás felei

Felperesek: Othmar Michaeler (C-55/07. és C-56/07. sz. ügy), Subito GmbH (C-55/07. és C-56/07. sz. ügy), Ruth Volgger (C-56/07. sz. ügy)

Alperesek: Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (jelenleg Amt für sozialen Arbeitsschutz), Autonome Provinz Bozen

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landesgericht Bozen – A közösségi jognak, és különösen az EK 137. cikknek, valamint az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv 137. cikkének értelmezése – Melléklet: Keretmegállapodás a részmunkaidős foglalkoztatásról (HL L 14., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet,

267. o.) az – A munkaadó számára azt a kötelezettséget előíró nemzeti szabályozás, hogy a részmunkaidős szerződésekről bírság terhe mellett fénymásolatot kell küldeni az illetékes nemzeti hatóságnak – A tagállamoknak a részmunkaidős foglalkoztatás lehetőségének korlátozására alkalmas jogi és igazgatási akadályok megszüntetésével kapcsolatos kötelezettsége – A teljes munkaidőben és a részmunkaidőben dolgozó munkavállalók közötti hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve

Rendelkező rész

A UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv 5. szakasza (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely azt a kötelezettséget írja elő, hogy a részmunkaidős szerződés megkötésétől számított 30 napon belül arról fénymásolatot kell küldeni az illetékes hatóság részére.

(¹) HL C 95., 2007.4.28.

A Bíróság (első tanács) 2008. április 17-i ítélete – Ferrero Deutschland GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Cornu SA Fontain

(C-108/07. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Összetéveszthetőség – A FERRO közösségi szóvédjegy lajstromozása iránti kérelem – A FERRERO korábbi nemzeti szóvédjegy jogosultjának felszólalása – A korábbi védjegy nagymértékű megkülönböztető képességének bizonyítéka)

(2008/C 142/12)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: a Ferrero Deutschland GmbH (képviselő: M. Schaeffer Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Rassat meghatalmazott), a Cornu SA Fontain

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-310/04. sz., Ferrero Deutschland kontra OHIM – Cornu SA Fontain ügyben 2006. december 15-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelynek tárgya az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2004. március 17-i (R 540/2002-4. sz. ügy), a Ferrero OHG mbh és a Cornu SA Fontain közötti felszólalási eljárás ügyében hozott határozata ellen benyújtott kereset – Az 1993.