

Rendelkező rész

Valamely mű eredeti vagy többszörözött példányának az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, adásvételtől eltérő más módon történő nyilvános terjesztésének fogalma kizárólag e tárgy tulajdonjogának az átruházását foglalja magában. Ennek következtében sem az a tény, hogy a szerzői jogi védelem alatt álló mű példányainak használatát lehetővé teszik a nyilvánosság számára, sem az a tény, hogy az említett példányokat nyilvánosan bemutatják azok használata lehetőségének engedélyezése nélkül, nem tekinthető a terjesztés ilyen formájának.

(¹) HL C 326., 2006.12.30.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. április 24-i ítélete (a Landesgericht Bozen [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Othmar Michaeler (C-55/07. és C-56/07. sz. ügy), Subito GmbH (C-55/07. és C-56/07. sz. ügy), Ruth Volgger (C-56/07. sz. ügy) kontra Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (jelenleg Amt für sozialen Arbeitsschutz), Autonome Provinz Bozen

(C-55/07. és C-56/07. sz. egyesített ügyek) (¹)

(97/81/EK irányelv – A részmunkaidőben és a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók közötti egyenlő bánásmód – Hátrányos megkülönböztetés – A részmunkaidős munkavégzés lehetőségének korlátozására alkalmas közigazgatási természetű akadály)

(2008/C 142/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Bozen

Az alapeljárás felei

Felperesek: Othmar Michaeler (C-55/07. és C-56/07. sz. ügy), Subito GmbH (C-55/07. és C-56/07. sz. ügy), Ruth Volgger (C-56/07. sz. ügy)

Alperesek: Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (jelenleg Amt für sozialen Arbeitsschutz), Autonome Provinz Bozen

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landesgericht Bozen – A közösségi jognak, és különösen az EK 137. cikknek, valamint az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv 137. cikkének értelmezése – Melléklet: Keretmegállapodás a részmunkaidős foglalkoztatásról (HL L 14., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet,

267. o.) az – A munkaadó számára azt a kötelezettséget előíró nemzeti szabályozás, hogy a részmunkaidős szerződésekről bírság terhe mellett fénymásolatot kell küldeni az illetékes nemzeti hatóságnak – A tagállamoknak a részmunkaidős foglalkoztatás lehetőségének korlátozására alkalmas jogi és igazgatási akadályok megszüntetésével kapcsolatos kötelezettsége – A teljes munkaidőben és a részmunkaidőben dolgozó munkavállalók közötti hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve

Rendelkező rész

A UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv 5. szakasza (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely azt a kötelezettséget írja elő, hogy a részmunkaidős szerződés megkötésétől számított 30 napon belül arról fénymásolatot kell küldeni az illetékes hatóság részére.

(¹) HL C 95., 2007.4.28.

A Bíróság (első tanács) 2008. április 17-i ítélete – Ferrero Deutschland GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Cornu SA Fontain

(C-108/07. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Összetéveszthetőség – A FERRO közösségi szóvédjegy lajstromozása iránti kérelem – A FERRERO korábbi nemzeti szóvédjegy jogosultjának felszólalása – A korábbi védjegy nagymértékű megkülönböztető képességének bizonyítéka)

(2008/C 142/12)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: a Ferrero Deutschland GmbH (képviselő: M. Schaeffer Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Rassat meghatalmazott), a Cornu SA Fontain

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-310/04. sz., Ferrero Deutschland kontra OHIM – Cornu SA Fontain ügyben 2006. december 15-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelynek tárgya az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2004. március 17-i (R 540/2002-4. sz. ügy), a Ferrero OHG mbh és a Cornu SA Fontain közötti felszólalási eljárás ügyében hozott határozata ellen benyújtott kereset – Az 1993.

december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmezése – Két megjelölés közötti összetéveszthetőség – Átlagos hasonlóság a megjelölések között – Kisméretű hasonlóság az áruk között – A korábbi védjegy megkülönböztető képessége

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának T-310/04. sz., Ferrero Deutschland kontra OHIM – Cornu (FERRO) ügyben 2006. december 15-én hozott ítéletét hatályon kívül helyezi.
- 2) A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának (az R 540/2002-4. sz. ügyben) 2004. március 17-én hozott határozatát hatályon kívül helyezi.
- 3) A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és a Cornu SA Fontain viselik a fellebbezéssel kapcsolatos költségeket.
- 4) A Ferrero Deutschland GmbH viseli az elsőfokú eljárás során felmerült saját költségeit, kivéve a Cornu SA Fontain beavatkozásával kapcsolatos költségeket.
- 5) A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) viseli az elsőfokú eljárás során felmerült saját költségeit, kivéve a Cornu SA Fontain beavatkozásával kapcsolatos költségeket.
- 6) A Cornu SA Fontain viseli a saját költségeit, valamint a beavatkozásával kapcsolatban a Ferrero Deutschland GmbH és a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 129., 2007.6.9.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. április 24-i ítélete (Finanzgericht Hamburg – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Reuter & Co. (Firma A.O.B.) kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(C-143/07. sz. ügy) (¹)

(Mezőgazdaság – 3665/87/EGK rendelet – 11. cikk – A mezőgazdasági termékekre vonatkozó export-visszatérítési rendszer – A visszatérítés elrendelésének feltétele – A másik szerződő fél által meghamisított okmányok benyújtását követően az exportőrnek kifizetett visszatérítés – Kivételre nem került áru – Szankciók alkalmazásának feltételei)

(2008/C 142/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Reuter & Co. (Firma A.O.B.)

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht Hamburg – Az 1994. december 2-i 2945/94/EK bizottsági rendelettel (HL L 310., 57. o.) és a mezőgazdasági termékek után járó export-visszatérítési rendszer alkalmazása közös részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1999. április 15-i 800/1999/EK bizottsági rendelet (HL L 102., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 129. o.) 51. cikkével módosított, a mezőgazdasági termékekre vonatkozó export-visszatérítési rendszer alkalmazásának közös részletes szabályai megállapításáról szóló, 1987. november 27-i 3665/87/EGK bizottsági rendelet (HL L 351., 1. o.) 11. cikke (1) bekezdésének értelmezése – Harmadik személy által meghamisított okmányok benyújtását követően az exportőrnek kifizetett visszatérítés – Szankciók alkalmazásának feltételei

Rendelkező rész

Az 1994. december 2-i 2945/94/EK bizottsági rendelettel módosított, a mezőgazdasági termékekre vonatkozó export-visszatérítési rendszer alkalmazásának közös részletes szabályai megállapításáról szóló, 1987. november 27-i 3665/87/EGK bizottsági rendelet 11. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az ott írt szankció alkalmazandó azon exportőrrel szemben, aki valamely áru tekintetében export visszatérítést igényelt, amennyiben az említett áru – a vele szerződő fél csalárd magatartása következtében – nem került kivételre.

(¹) HL C 117., 2007.5.26.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. április 24-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-286/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – EK 28. cikk – Az előzőleg más tagállamban nyilvántartásba vett használt gépjárművek nyilvántartásba vétele – A jármű eladójának a kereskedelmi nyilvántartásba vételéről szóló kivonat bemutatásának előírása – A tulajdonjog előzetes átruházását tanúsító számlák vagy más dokumentumok benyújtása szükségességének hiánya)

(2008/C 142/14)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: B. Stromsky, meghatalmazott)