

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: C. Schlitz, meghatalmazott, és P. Kinsch ügyvéd)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – Az EK 28. cikk megsértése – Az előzőleg más tagállamban nyilvántartásba vett gépjárművek nyilvántartásba vételét a jármű eladójának a kereskedelmi nyilvántartásba vételéről szóló kivonat bemutatásának feltételéhez kötő, míg az előzőleg Luxemburgban nyilvántartásba vett gépjárművek esetében ilyen kötelezettséget elő nem író nemzeti szabályozás – Az áruk szabad mozgásának akadályozása – Az igazolás és az arányosság hiánya

Rendelkező rész

- 1) A Luxemburgi Nagyhercegség – mivel vitatott gyakorlata szerint az előzőleg más tagállamban nyilvántartásba vett gépjárművek nyilvántartásba vételét a jármű eladójának a kereskedelmi nyilvántartásba vételéről szóló kivonat bemutatásának feltételéhez köti, a Société Nationale de Contrôle Technique által vezetett nyilvántartásban szereplő kereskedők kivételével – nem teljesítette az EK 28. cikkből eredő kötelezettségét.
- 2) A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 211., 2007.9.8.

A Bíróság 2008. április 8-i végzése – Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH kontra Fels-Werke GmbH, Spinner-Zement GmbH & Co. KG, és az Európai Közösségek Bizottsága

(C-503/07. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – 2003/87/EK irányelv – Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – A szennyezés integrált megelőzése és csökkentése – Németországi Szövetségi Köztársaság – Kibocsátási egységek kiosztása – A 2008-tól 2012-ig tartó időszak – Feltételek – Személyében való érintettség – Elfogadhatatlanság – Meghallgatáshoz való jog – Tisztességes eljáráshoz való jog)

(2008/C 142/15)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (képviselők: H. Posser és S. Altenschmidt Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Fels-Werke GmbH, Spinner-Zement GmbH & Co. KG, és az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: U. Wölker meghatalmazott)

Tárgy

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-28/07. sz., Fels Werke és társai kontra Bizottság ügyben 2007. szeptember 11-én hozott végzése ellen, amelyben az Elsőfokú Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaság által az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 7. kötet, 631. o.) szerint a 2008-tól 2012-ig tartó időszakra vonatkozóan közzétett, az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti tervről szóló, 2006. november 29-i bizottsági határozat részleges megsemmisítése iránti keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasította – A megtámadott határozat általi személyében való érintettség követelménye – Meghallgatáshoz és tisztességes eljáráshoz való jog

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 64., 2008.3.8.

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-86/05. sz., K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2007. december 12-én hozott ítélete ellen a K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG által 2008. február 28-án benyújtott fellebbezés

(C-90/08. P. sz. ügy)

(2008/C 142/16)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG (képviselő: D. Spohn ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: 1. Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), 2. Natália Cristina Lopes de Almeida Cunha, 3. Cláudia Couto Simões, 4. Marly Lima Jatobá

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-86/05. sz. ügyben 2007. december 12-én hozott megtámadott határozatát e határozat rendelkező részének teljes 1. pontját illetően, valamint e határozat rendelkező részének 2. pontját illetően annyiban, hogy az OHIM viselje összes saját költségét és a felperes összes költségét;

– az OHIM-ot kötelezze a további eljárási költségek viselésére.

2868/95 rendelet 22. szabálya (2) bekezdése második mondatának rendelkezései.

Az első fokon előterjesztett kérelmek fenntartása:

– A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2004. december 7-i R 0328/2004-1. sz. határozatát;

– az OHIM-ot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2008. február 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wall AG kontra Stadt Frankfurt am Main, Frankfurter Entsorgungs- und Service GmbH (FES)

(C-91/08. sz. ügy)

(2008/C 142/17)

Az eljárás nyelve: német

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság azzal az indokolással utasította el a fellebbezőnek az OHIM első fellebbezési tanácsa által hozott határozat ellen benyújtott keresetét, hogy az OHIM felszólalási osztálya helyesen alkalmazta a 2868/95 rendelet 71. szabálya (1) bekezdésének második mondatát, amikor a felszólalási eljárás keretében elutasította a fellebbezőnek a korábbi védjegyek használatának bizonyítására megállapított határidő meghosszabbítása iránti kérelmét, és hogy a fellebbező által késve benyújtott bizonyítékok figyelembevétele vonatkozásában az OHIM-nak a jelen ügyben nem volt mérlegelési jogköre.

A fellebbezés a közösségi jognak az Elsőfokú Bíróság általi következő megsértésein alapul.

- 1) Az Elsőfokú Bíróság megsértette a 2868/95 rendelet 71. szabálya (1) bekezdésének második mondatát, mivel e rendelkezést helytelenül értelmezte. Az Elsőfokú Bíróság figyelmen kívül hagyta különösen, hogy a 40/94 rendelet nem tartalmaz a határidő-hosszabbítás lehetséges okaira vonatkozó szabályozást. Figyelmen kívül hagyta továbbá, hogy az OHIM az irányadó időpontban a 2868/95 rendelet 71. szabályának (1) bekezdését nem pontosította felszólalási iránymutatásokkal vagy egyéb előírásokkal, úgyhogy a határidő-hosszabbítás megengedett okait illetően semmilyen értelmezési lehetőség nem állt rendelkezésre. Az Elsőfokú Bíróság így nem értette meg teljes egészében az alapul fekvő tényállást, illetve helytelenül értelmezte a 2868/95 rendelet 71. szabálya (1) bekezdésének második mondatát.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság figyelmen kívül hagyta az indokolási kötelezettségét is, mivel nem tért ki a fellebbező azon érvelésére, hogy a határidő-hosszabbítás iránti kérelem benyújtásának időpontjában nem létezett az ilyen kérelmek megfogalmazására vonatkozó jogi szabályozás vagy értelmezési alap. Továbbá, mivel a határidő-hosszabbítás iránti kérelemhez indokolást csatoltak, az Elsőfokú Bíróságnak elő kellett volna adnia, hogy a határidő-hosszabbítás iránti kérelem indokolása milyen jogi okokból nem tekinthető megfelelőnek.
- 3) Az Elsőfokú Bíróság megsértette a 40/94 rendelet 74. cikkének (2) bekezdését, mivel e rendelkezést helytelenül úgy értelmezte, hogy az OHIM-nak nincs mérlegelési jogköre arra, hogy a felszólalási eljárásban késve benyújtott bizonyítékokat még figyelembe vegye. Figyelmen kívül hagyta, hogy a fellebbezési tanácsokat mindenképpen mérlegelési kötelezettség terheli, és ezt nem zárják ki a 40/94 rendelet 43. cikkének és a

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes: Wall AG

Alperesek: Stadt Frankfurt am Main, Frankfurter Entsorgungs- und Service GmbH (FES)

Beavatkozó: DSM Deutsche Städte Medien GmbH, Frankfurt am Main

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK 12., 43. és 49. cikkben is kifejezésre jutó egyenlő bánásmód elvét és az állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetés közösségi jogi tilalmát, hogy az ezekből levezetett, a hatóságokat terhelő átláthatósági kötelezettségek, miszerint a szolgáltatási koncessziók odaítélését megfelelő mértékű nyilvánosság biztosításával meg kell nyitni a verseny előtt, és lehetővé kell tenni az odaítélési eljárás pártatlanságának ellenőrzését (lásd a Bíróság C-324/98. sz. Telaustria-ügyben 2000. december 7-én hozott ítéletének 60–62. pontját, a C-231/03. sz. Coname-ügyben 2005. július 21-én hozott ítéletének 17–22. pontját, a C-458/03. sz. Parking Brixen ügyben 2005. október 13-án hozott ítéletének 46–50. pontját, a C-410/04. sz. ANAV-ügyben 2006. április 6-án hozott ítélet 21. pontját és a C-260/04. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 2007. szeptember 13-án hozott ítéletének 24. pontját), megkövetelik, hogy a nemzeti jog a sikertelen pályázók számára biztosítsa a kötelezettségesség és/vagy az azzal közvetlenül fenyegető cselekmény abbahagyása iránti igényt?