

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Csak akkor „kezelhetik-e” a tagállamok a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 4. cikke (5) bekezdése negyedik albekezdésének megfelelően az állami, regionális és helyi közigazgatási szervek és közintézmények olyan tevékenységeit, amelyek a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv⁽¹⁾ 13. cikke értelmében adómentességet élveznek, olyan tevékenységként, amelyeket ezen intézmények hatóságként folytatnak, ha a tagállamok kifejezetten ilyen értelmű törvényi szabályozást alkotnak?
- 2) Csak akkor valósul-e meg a versenynek a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 4. cikke (5) bekezdésének második albekezdésével összefüggésben értelmezett negyedik albekezdése szerinti értelemben vett „jelentős torzulása”, ha valamely közintézmény nem adóalanyként való kezelése a versenyben álló magánjogi adóalanyok rovására jelentős versenytorzulást eredményezne, vagy akkor is, ha valamely közintézmény nem adóalanyként való kezelése e közintézmény rovására eredményezne jelentős versenytorzulást?

⁽¹⁾ HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

Az Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Vorarlberg (Ausztria) által 2008. március 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bezirkshauptmannschaft Bregenz kontra Arthur Gottwald

(C-103/08. sz. ügy)

(2008/C 142/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Vorarlberg (Ausztria)

Az alapeljárás felei

Felperes: Bezirkshauptmannschaft Bregenz

Alperes: Arthur Gottwald

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az EK 12. cikket, hogy azzal ellentétes egy olyan nemzeti jogszabály alkalmazása, amelynek értelmében a gépjárművek számára a díjköteles autópályák használatát lehetővé tevő, éves matrica csak olyan, pontosabban meghatározott fogyatékkal élő személyek számára biztosítható ingyenesen, akik belföldi lakóhellyel vagy szokásos tartózkodási hellyel rendelkeznek?

Az Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Ausztria) által 2008. március 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Marc André Kurt kontra Bürgermeister der Stadt Wels

(C-104/08. sz. ügy)

(2008/C 142/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich

Az alapeljárás felei

Felperes: Marc André Kurt

Alperes: Bürgermeister der Stadt Wels

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Összeegyeztethető-e az Európai Közösséget létrehozó szerződés, valamint az Európai Unióról szóló szerződés (HL 2006., C 321E., 1. o.) alapelveivel és az azokból levezethető szabadságokkal, ha valamely uniós polgártól – akit elméleti és gyakorlati képzettsége, valamint az adott területen szerzett sokéves szakmai tapasztalata és jogosítványai az EU valamely tagállamában formális és gyakorlati szempontból is alkalmassá tesznek tanulóvezetők elméleti és gyakorlati, valamint újabban autósiskolai oktatók képzésére, továbbá autósiskola alapítására, működtetésére és vezetésére – az erre vonatkozó engedély megadását az EU valamely másik tagállamában, mégpedig származási országában egy törvényileg szabályozott és gyakorlatilag teljesíthetetlen oklevélkényszer alapján megtagadják?
2. Összhangban áll-e az 1967. évi KFG 109. §-a (1) bekezdésének e) pontjában előírt „oklevélkényszer” különösen a gazdasági és üzleti tevékenység, valamint a verseny szabadságának az a törvény előtti egyenlőségnek az Alapjogi Charta (HL 2007., C 303., 1. o.) 16. és 20. cikkében rögzített elvével?

3. Úgy kell-e értelmezni az 1967. évi KFG 109. §-ának (2) bekezdését, hogy a megfelelő szakmai gyakorlattal együtt más megfelelő képzettség is „más egyenértékű iskolai végzettség[ként]” ismerhető el?

A Landesgericht Linz (Ausztria) által 2008. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Land Oberösterreich kontra ČEZ, as

(C-115/08. sz. ügy)

(2008/C 142/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Linz (Ausztria)

Az alapeljárás felei

Felperes: Land Oberösterreich

Alperes: ČEZ, as

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a) Az EK 28. cikk értelmében vett azonos hatású intézkedésnek minősül-e, ha egy vállalkozást, amely valamely tagállamban e tagállam jogrendjével és a közösségi jog vonatkozó rendelkezéseivel összhangban atomerőművet üzemeltet és abban áramot állít elő, amelyet különböző tagállamokba szállít, egy szomszédos tagállam bírósága által hozott – az európai joghatósági és végrehajtási rendelet (44/2001 rendelet) alapján minden tagállamban végrehajtható – birtokháborítás abbahagyására kötelező ítélettel az ezen erőmű által okozott lehetséges környezeti ártalmak miatt az erőmű másik tagállam műszaki előírásainak megfelelő átalakítására vagy – a létesítmény egészének összetettsége következtében az átalakítási intézkedések lehetetlensége esetén – a létesítmény üzemeltetésének leállítására köteleznek, és az ítéletet hozó bíróság a nemzeti jogszabályoknak ezen ország legfelsőbb bírósága általi értelmezése alapján az erőműnek a telephelye szerinti tagállamban kiadott, érvényes üzemeltetési engedélyét nem veheti figyelembe, annak ellenére, hogy megfelelő birtokháborítás abbahagyása iránti kereset keretében belföldi létesítmény-engedélyt figyelembe venne, amelynek következtében a belföldön engedélyezett létesítménnyel szemben nem kerülne sor birtokháborítás abbahagyására kötelező ítélet meghozatalára?
- b) Úgy kell-e értelmezni az EK-Szerződésben rögzített igazolási okokat, hogy a tagállam joga alapján érvényesített, belföldi és külföldi létesítmény-engedélyek közötti különbségtétel mindenesetre arra a megfontolásra tekintettel elfo-

gadhatatlan, amely csak a belföldi nemzetgazdaság védelmében részesítésére irányul, a külföldi nemzetgazdaság védelmére azonban nem, mivel ez tisztán gazdasági okot jelent, amely az alapvető szabadságok keretében nem részesül védendő okkénti elismerésben?

- c) Úgy kell-e értelmezni az EK-Szerződésben rögzített igazolási okokat és az ezeknek megfelelő arányosság elvét, hogy a valamely tagállam joga alapján érvényesített általános jellegű különbségtétel belföldi és külföldi létesítmény-engedélyek között mindenesetre azért elfogadhatatlan, mert a telephelye szerinti tagállamban engedélyezett létesítmény üzemeltetését egy másik tagállam nemzeti bíróságának az adott egyedi esetben a létesítmény üzemeltetésének a közrendre, a közbiztonságra vagy a közegészségre, vagy egyéb elismert, közérdeken alapuló kényszerítő okokra gyakorolt tényleges veszélyei alapján kell elbírálnia?
 - d) Az igazolási okok keretében vizsgálendő arányosság elvére tekintettel mindenesetre akkor úgy kell-e kezelniük egy tagállam bíróságainak a létesítmény telephelye szerinti tagállamban kiadott üzemeltetési engedélyét, mint a belföldi üzemeltetési engedélyeket, ha a telephely szerinti tagállamban kiadott létesítmény-engedély jogi szempontból lényegében egyenértékű a belföldi létesítmény-engedélyekkel?
 - e) A fenti kérdések elbírálása során szerepet játszik-e a tény, hogy a telephelye szerinti tagállamban engedélyezett létesítmény esetében atomerőműről van szó, ha a másik tagállamban, amelyben az atomerőmű által okozott várható környezeti ártalmak ellen birtokháborítás abbahagyása iránti kereset van folyamatban, önmagában ilyen típusú létesítményeket nem lehet üzemeltetni, jöllehet ott más nukleáris létesítményeket üzemeltetnek?
 - f) Kötelesek-e a tagállami bíróságok, amelyek előtt megfelelő birtokháborítás abbahagyása iránti kereset van folyamatban, a nemzeti jog 1.a) pontban megjelölt értelmezésének az EK 28. cikkbe ütközése esetén a nemzeti jogot a közösségi joggal összhangban úgy értelmezni, hogy a „hatóságilag engedélyezett létesítmény” kifejezés alá mind belföldi, mind más EU-tagállamok hatóságai által kiadott külföldi létesítmény-engedélyek besorolhatók?
2. a) Összeegyeztethető-e az EK 43. cikkben foglalt, valamely tagállam állampolgárainak egy másik tagállam területén történő szabad letelepedésére vonatkozó minden korlátozás tilalmával, ha egy vállalkozást, amely egy tagállamban e tagállam jogrendjével és a közösségi jog vonatkozó rendelkezéseivel összhangban atomerőművet üzemeltet és abban áramot állít elő, amelyet különböző tagállamokba szállít, egy szomszédos tagállam bírósága által hozott – az európai joghatósági és végrehajtási rendelet (44/2001 rendelet) alapján minden tagállamban végrehajtható – birtokháborítás abbahagyására kötelező ítélettel az ezen erőmű által okozott lehetséges környezeti ártalmak miatt az erőmű másik tagállam műszaki előírásainak megfelelő átalakítására vagy – a létesítmény egészének összetettsége következtében az átalakítási