

- a 2100/94 rendelet 71. cikke (1) bekezdésének, összefüggésben annak 68. cikkével, a megsértése, mivel a felperest a fellebbezési tanács előtt megtámadott határozat közvetlenül és személyesen érinti;
- a 2100/94 rendelet 73. cikkének és az EK 230. cikknek a megsértése, mivel sérült a felperesnek a közigazgatási aktus bírósági felülvizsgálatához fűződő joga;
- a 2100/94 rendelet 48. cikkének a megsértése a fellebbezési tanács egyik tagjának állítólagos részrehajlása miatt.

(<sup>1</sup>) A közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló, 1994. július 27-i 2100/94/EK tanácsi rendelet (HL L 227., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 16. kötet 390. o.).

(<sup>2</sup>) A Közöségi Növényfajta-hivatal előtti eljárások tekintetében a 2100/94/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló, 1995. május 31-i 1239/95/EK bizottsági rendelet (HL L 121., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 17. kötet, 327. o.).

## 2008. április 4-én benyújtott kereset – Schröder kontra CPVO – Hansson (Lemon Symphony)

(T-134/08. sz. ügy)

(2008/C 142/58)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Ralf Schröder (Lüdinghausen, Németország) (képviselők: T. Leidereiter és W.-A. Schmidt ügyvédek)

Alperes: Közöségi Növényfajta-hivatal (CPVO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jørn Hansson (Søndersø, Dánia)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a CPVO fellebbezési tanácsának 2007. december 4-én hozott határozatát (A 006/2007. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi növényfajta: Lemon Symphony.

A közösségi növényfajta jogosultja: Jørn Hansson.

A Közöségi Növényfajta-hivatal fellebbezési tanács előtt megtámadott határozata: a Lemon Symphony-ra vonatkozó közösségi növényfajta-oltalom 2100/94/EK rendelet (<sup>1</sup>) 21. cikke alapján történő törlésének elmaradása.

Fellebbező fél a fellebbezési tanács előtt: a felperes.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok:

- az 1239/95/EK rendelet (<sup>2</sup>) 59. cikke (2) bekezdésének a megsértése, mivel a felperest nem szabályszerűen idézték a tárgyalásra;
- a 2100/94 rendelet 71. cikke (1) bekezdésének, összefüggésben annak 21, 67. és 68. cikkével, a megsértése, mivel a fellebbezés megalapozottságát nem, illetve nem megfelelően vizsgálták meg;
- a 2100/94 rendelet 73. cikkének és az EK 230. cikknek a megsértése, mivel sérült a felperesnek a közigazgatási aktus bírósági felülvizsgálatához fűződő joga;
- a 2100/94 rendelet 48. cikkének a megsértése a fellebbezési tanács egyik tagjának állítólagos részrehajlása miatt.

(<sup>1</sup>) A közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló, 1994. július 27-i 2100/94/EK tanácsi rendelet (HL L 227., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 16. kötet 390. o.).

(<sup>2</sup>) A Közöségi Növényfajta-hivatal előtti eljárások tekintetében a 2100/94/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló, 1995. május 31-i 1239/95/EK bizottsági rendelet (HL L 121., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 17. kötet, 327. o.).

## 2008. április 4-én benyújtott kereset – Schniga kontra Közöségi Növényfajta-hivatal (CPVO) – Elaris és Brookfield New Zealand (Gala-Schnitzer)

(T-135/08. sz. ügy)

(2008/C 142/59)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Schniga Srl (Bolzano, Olaszország) (képviselő: G. Würtenberger ügyvéd és R. Kunze Solicitor)

Alperes: Közöségi Növényfajta-hivatal

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Elaris SNC (Anger, Franciaország) és Brookfield New Zealand Ltd (Havelock North, Új-Zéland)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács A-003/2007. és A-004/2007. sz. ügyben 2007. november 21-én hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság a CPVO-t kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi növényfajta bejelentője: Konsortium Südtiroler Baumschuler, a szóban forgó növényfajta átruházását követően pedig a Schniga Srl (1999/0033. sz. bejelentés).

A bejelentett közösségi növényfajta: Gala-Schnitzer.

A CPVO határozata: a közösségi növényfajta-oltalom megadása (az EU 18759., az OBJ 06-021. és az OBJ 06-022. sz. határozat).

A fellebbezési tanácshoz fellebbezést benyújtó fél: SNC Elaris és Brookfield New Zealand Ltd.

A fellebbezési tanács határozata: a CPVO határozatának hatályon kívül helyezése.

Jogalapok: A 2100/94 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 59. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a közösségi növényfajta-oltalmi joggal szembeni kifogások nem felelnek meg az említett rendelkezésnek; a vitatott határozat a felperes által a jogi kereten túl teljesítendő követelményeken alapul; hibásan értékelték a CPVO elnökének hatáskörét és mérlegelési jogkörét.

<sup>(1)</sup> A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1994. július 27-i 2100/1994/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 227., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

## 2008. április 9-én benyújtott kereset – BCS kontra OHIM – Deere (zöld és sárga szín kombinációja)

(T-137/08. sz. ügy)

(2008/C 142/60)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: BCS SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: M. Franzosi, V. Jnadoli, F. Santonocito, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Deere & Company (Moline, Amerikai Egyesült Államok)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács R 0222/2007-2. sz. ügyben 2008. január 16-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére

## Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A zöld és a sárga szín kombinációjából álló ábrás védjegy a 7. és 12. osztályba tartozó áruk tekintetében – 63 289. sz. közösségi védjegy

A közösségi védjegy jogosultja: Deere & Company.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlési osztály határozata: elutasította a törlés iránti kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének és 52. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, a 8. cikk (4) bekezdésével és a 73. cikk (1) bekezdésével kapcsolatban, mivel:

- a fellebbezési tanácsnak a 7. cikk (3) bekezdését nagyon szigorúan kellett volna értelmeznie, és ennek megfelelően a bizonyítási terhet egyértelműen az eljárásban részt vevő másik félre kellett volna rónia;
- a fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta a felperes korábbi ténylegesen használt védjegyét; és
- a fellebbezési tanács által a határozatban alkalmazott érvelés ellentmondásos.

## 2008. április 3-án benyújtott kereset – Cavankee Fishing és társai kontra Bizottság

(T-138/08. sz. ügy)

(2008/C 142/61)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Cavankee Fishing Co. Ltd (Lifford, Írország), Ocean Trawlers Limited (Killybegs, Írország), Mullglen Limited (Balbriggan, Írország), Eamon McHugh (Killybegs, Írország), Joseph Doherty (Burtonport, Írország), Brendan Gill (Lifford, Írország), Eileen Oglesby (Burtonport, Írország), Noel McGing (Killybegs, Írország), Larry Murphy (Castletownbere, Írország), Thomas Flaherty (Aran Islands, Írország), Pauric Conneely (Claregalway, Írország), Island Trawlers Limited (Killybegs, Írország), Cathal Boyle (Killybegs, Írország), Eugene Hannigan (Milford, Írország), Peter McBride (Downings, Írország), Hugh McBride (Downings, Írország), Patrick Fitzpatrick (Aran Islands, Írország), Patrick O'Malley (Galway, Írország), Cecil Sharkey (Clogherhead, Írország) (képviselők: A. Collins, SC, N. Travers barrister, D. Barry solicitor)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága