

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi növényfajta bejelentője: Konsortium Südtiroler Baumschuler, a szóban forgó növényfajta átruházását követően pedig a Schniga Srl (1999/0033. sz. bejelentés).

A bejelentett közösségi növényfajta: Gala-Schnitzer.

A CPVO határozata: a közösségi növényfajta-oltalom megadása (az EU 18759., az OBJ 06-021. és az OBJ 06-022. sz. határozat).

A fellebbezési tanácshoz fellebbezést benyújtó fél: SNC Elaris és Brookfield New Zealand Ltd.

A fellebbezési tanács határozata: a CPVO határozatának hatályon kívül helyezése.

Jogalapok: A 2100/94 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 59. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a közösségi növényfajta-oltalmi joggal szembeni kifogások nem felelnek meg az említett rendelkezésnek; a vitatott határozat a felperes által a jogi kereten túl teljesítendő követelményeken alapul; hibásan értékelték a CPVO elnökének hatáskörét és mérlegelési jogkörét.

⁽¹⁾ A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1994. július 27-i 2100/1994/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 227., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

2008. április 9-én benyújtott kereset – BCS kontra OHIM – Deere (zöld és sárga szín kombinációja)

(T-137/08. sz. ügy)

(2008/C 142/60)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: BCS SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: M. Franzosi, V. Jnadoli, F. Santonocito, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Deere & Company (Moline, Amerikai Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács R 0222/2007-2. sz. ügyben 2008. január 16-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A zöld és a sárga szín kombinációjából álló ábrás védjegy a 7. és 12. osztályba tartozó áruk tekintetében – 63 289. sz. közösségi védjegy

A közösségi védjegy jogosultja: Deere & Company.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlési osztály határozata: elutasította a törlés iránti kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének és 52. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, a 8. cikk (4) bekezdésével és a 73. cikk (1) bekezdésével kapcsolatban, mivel:

- a fellebbezési tanácsnak a 7. cikk (3) bekezdését nagyon szigorúan kellett volna értelmeznie, és ennek megfelelően a bizonyítási terhet egyértelműen az eljárásban részt vevő másik félre kellett volna rónia;
- a fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta a felperes korábbi ténylegesen használt védjegyét; és
- a fellebbezési tanács által a határozatban alkalmazott érvelés ellentmondásos.

2008. április 3-án benyújtott kereset – Cavankee Fishing és társai kontra Bizottság

(T-138/08. sz. ügy)

(2008/C 142/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Cavankee Fishing Co. Ltd (Lifford, Írország), Ocean Trawlers Limited (Killybegs, Írország), Mullglen Limited (Balbriggan, Írország), Eamon McHugh (Killybegs, Írország), Joseph Doherty (Burtonport, Írország), Brendan Gill (Lifford, Írország), Eileen Oglesby (Burtonport, Írország), Noel McGing (Killybegs, Írország), Larry Murphy (Castletownbere, Írország), Thomas Flaherty (Aran Islands, Írország), Pauric Conneely (Claregalway, Írország), Island Trawlers Limited (Killybegs, Írország), Cathal Boyle (Killybegs, Írország), Eugene Hannigan (Milford, Írország), Peter McBride (Downings, Írország), Hugh McBride (Downings, Írország), Patrick Fitzpatrick (Aran Islands, Írország), Patrick O'Malley (Galway, Írország), Cecil Sharkey (Clogherhead, Írország) (képviselők: A. Collins, SC, N. Travers barrister, D. Barry solicitor)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot, hogy a felpereseknek kártérítés címén az alábbi összegeket (kamat nélkül) fizesse meg, a kölcsönzési díjakkal megnövelve, amelyeket a tárgyalás során még további részletekkel pontosítani fognak:

Nyílttengeri:

— Cavankee Fishing Company	2 748 276,00 EUR
— Ocean Trawlers Ltd	6 740 000,00 EUR
— Mullglen Ltd.	2 690 000,00 EUR
— Eamon McHugh	3 036 187,00 EUR
— Joseph Doherty	2 640 408,00 EUR
— Brendan Gill	2 717 665,00 EUR
— Eileen Oglesby	2 994 349,00 EUR
— Noel McGing	2 444 000,00 EUR
— Larry Murphy	4 150 000,00 EUR
— Thomas Flaherty	2 140 000,00 EUR
— Pauric Conneely	1 930 000,00 EUR

Többcélú:

— Island Trawlers Limited	672 000,00 EUR
— Cathal Boyle	651 200,00 EUR
— Eugene Hannigan	125 000,00 EUR
— Peter McBride	106 848,00 EUR
— Hugh McBride	106 848,00 EUR
— Partick Fitzpatrick	177 573,00 EUR
— Patrick O'Malley	
(a) „Capal Ban”	205 698,00 EUR
(b) „Capal Or”	496 800,00 EUR
— Cecil Sharkey	20 569 788 EUR

- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen ügyben a felperesek az általuk, állításuk szerint a tagállamok által benyújtott kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat ⁽¹⁾ eredményeként elszenvedett károkból eredő, szerződésen kívüli felelősség megállapítása iránti keresetet indítottak, mivel e határozat elutasította Írországnak a felperesek hajóira vonatkozó kérelmét. E határozatot a Bíróság 2006. június 13-i ítéletével ⁽²⁾ részben megsemmisítette.

A felperesek kérelmeik alátámasztásául arra hivatkoznak, hogy a megsemmisített határozat elfogadásával a Bizottság számos magasabb szintű, a magánszemélyek számára jogokat biztosító jogszabályt megsértett a számára a 97/413/EK határozat ⁽³⁾ 4. cikkének ⁽²⁾ bekezdésében elismert mérlegelési jogkör határainak nyilvánvaló és jelentős mértékű megsértésével, amint azt a Bíróság a T-218/03–T-240/03. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletében kimondta. A felperesek azt állítják, hogy a Bizottság megsértette továbbá: az egyenlő bánásmód elvét, a gondosság és a gondos ügyintézés elvét, a szakmai tevékenység szabad

gyakorlásának elvét, valamint az arányosság elvét. Azt állítják, hogy ilyen körülmények között a közösségi jog egyszerű megsértése is kellően súlyos jogsértést valósít meg.

A felperesek arra hivatkoznak továbbá, hogy a megsemmisített határozat Bizottság által történő elfogadása közvetlen következményeként jelentős veszteséget és kárt szenvedtek, mivel a piacon kellett beszerezniük a kérelmükkel érintett, ám számukra nem odaítélt biztonsági tonnatartalmat helyettesítő tonnatartalmat, valamint hogy néhányukat a tengeren töltött napok csökkenése által is kár érte. Ennélfogva a felperesek azt állítják, hogy káruk tényleges és bizonyos.

A szóban forgó magatartás és kár közötti okozati összefüggés fennállásának bizonyítása céljából a felperesek azt állítják, hogy ha a Bizottság jogszerűtlenül nem utasította volna el a felperesek által a biztonsági tonnatartalom vonatkozásában benyújtott kérelmek kellő vizsgálatát, egyikük sem kényszerült volna további tonnatartalom beszerzésére.

⁽¹⁾ A IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése érdekében benyújtott kérelmekről szóló C(2003) 1113 végleges bizottsági határozat (HL L 90., 48. o.).

⁽²⁾ A T-218/03–T-240/03. sz. Boyle és társai egyesített ügyekben 2006. június 13-án hozott ítélet [EBHT 2006., II-1699. o.].

⁽³⁾ A Közösség halászati ágazatának az erőforrások és kiaknázásuk közötti fenntartható egyensúly elérése céljából az 1997. január 1-je és 2001. december 31-e közötti szerkezetátalakítására vonatkozó célkitűzésekről és részletes szabályokról szóló, 1997. június 26-i 97/413/EK tanácsi határozat (HL L 175., 27. o.).

2008. április 11-én benyújtott kereset – Loufrani kontra OHIM (half-smiley)

(T-139/08. sz. ügy)

(2008/C 142/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Franklin Loufrani (London, Egyesült Királyság) (képviselő: A. Deutsch, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács R 0958/2007-4. sz. ügyben 2008. február 7-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.