

tagállam között, nem pedig akkor, amikor a területek jegyzékének hiányos közléséről van szó, mint a jelen esetben is.

A felperes által emelt eljárásjogi kifogások tehát alaptalanok.

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-88/06. sz., Dorel Juvenile Group, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2008. január 24-én hozott ítélete ellen a Dorel Juvenile Group, Inc. által 2008. április 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-131/08. P. sz. ügy)

(2008/C 158/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Dorel Juvenile Group, Inc. (képviselő: Dr. G. Simon Rechtsanwältin)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri a Bíróságtól, hogy:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-88/06. sz. ügyben 2008. január 24-én hozott ítéletét;
- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács R 616/2004-2. sz. ügyben 2006. január 11-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság túl megszorítóan értékelte a védjegy lajstromozásának feltételeit. A fellebbező úgy érvel, hogy az Elsőfokú Bíróság a „SAFETY 1st” kifejezés jellegének értékelésekor külön vizsgálta a „1st” elemet, és ítéletét arra a feltételezésre alapozta, hogy a „1st” elem, mivel nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, nem szerezhet ilyen képességet a „SAFETY” védjegyelemmel való összekapcsolás révén sem. A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróságnak a védjegy megkülönböztető képességét az alapján kellett volna értékelnie, hogy az átlagos fogyasztó milyen általános képet alkot a

„SAFETY 1st” kifejezésről. Az, hogy az Elsőfokú Bíróság a „SAFETY 1st” védjegyet alkotórészeire bontotta, nem tükrözi a fogyasztók által elfogadott nézetet és megközelítést.

A vitatott ítélet olyan kritériumon alapul, miszerint a *safety first* kifejezést „az áruk minőségére vagy jellemzőjére vonatkozó információként” a bejelentett védjegy alá tartozó áruk megjelölésére használják. A fellebbező előadja, hogy e kritérium a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összefüggésben releváns, de nem ítéltető meg e kritérium alapján az említett rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja. Az Elsőfokú Bíróság tehát arra alapozta álláspontját, hogy a kérdéses megjelölés a 7. cikk (1) bekezdése b) pontjának hatálya alá esik, mivel nem felel meg a 7. cikk (1) bekezdésének c) pontjában szabályozott védelmi kritériumoknak.

Végül a fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság figyelmen kívül hagyta azt a tényt is, hogy a 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 12. cikkének b) pontja korrektívumot jelent a 7. cikk (1) bekezdése b) pontjának értelmezéséhez.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2008. április 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Intercontainer Interfrigo (ICF) SC, a többi fél az eljárásban: Balkenende Oosthuizen BV és MIC Operations BV

(C-133/08. sz. ügy)

(2008/C 158/15)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden.

Az alapeljárás felei

Felperes: Intercontainer Interfrigo (ICF) SC

A többi fél az eljárásban: Balkenende Oosthuizen BV és MIC Operations BV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- a) Úgy kell-e értelmezni az Egyezmény⁽¹⁾ 4. cikkének (4) bekezdését, hogy e rendelkezés csak az egyszeri útra szóló áru fuvarozási célú bérleti szerződésekre vonatkozik, és az áru fuvarozási célú bérleti szerződések minden egyéb típusa nem tartozik e rendelkezés hatálya alá?
- b) Ha az a) kérdésre igenlő válasz adandó: úgy kell-e értelmezni az Egyezmény 4. cikkének (4) bekezdését, hogy akkor, ha a más típusú áru fuvarozási célú bérleti szerződések tárgya szintén áru fuvarozás, az érintett szerződés e fuvarozás tekintetében e rendelkezés hatálya alá tartozik, és az alkalmazandó jogot egyebekben az Egyezmény 4. cikkének (2) bekezdése alapján kell meghatározni?
- c) Ha a b) kérdésre igenlő válasz adandó: a megjelölt két jogrend közül melyik alapján kell ebben az esetben elbírálni a szerződésre alapított igények elévülésére történő hivatkozást?
- d) Ha a szerződés súlypontját az áru fuvarozás jelenti, figyelmen kívül kell-e akkor hagyni a b) kérdésben leírt megosztást, és a szerződés valamennyi részére alkalmazandó jogot az Egyezmény 4. cikke (4) bekezdése alapján kell-e meghatározni?

A fenti 3.6 pont ii) alpontjában leírt jogalapra vonatkozóan:

- e) Úgy kell-e értelmezni az Egyezmény 4. cikke (4) bekezdésének második mondatában foglalt különös szabályozást, hogy a 4. cikk (2), (3) és (4) bekezdése szerinti vélelmek csak akkor nem érvényesülnek, ha az összes körülmény arra utal, hogy az e rendelkezésekben leírt kapcsoló tényezők nem rendelkeznek valódi kapcsoló erővel, vagy már akkor sem, ha az összes körülmény arra utal, hogy egy másik országhoz való kapcsolódás túlsúlyban van?

⁽¹⁾ Az 1980. június 19-én Rómában aláírt, a szerződéses kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló egyezmény.

Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) által a T-206/07. sz., Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware kontra Európai Unió Tanácsa ügyben 2008. január 29-én hozott ítélet ellen a Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co. Ltd által 2008. április 7-én benyújtott fellebbezés

(C-141/08. P. sz. ügy)

(2008/C 158/16)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co. Ltd (képviselők: J.-F. Bellis ügyvéd, és M. G. Vallera barrister)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, az Európai Községek Bizottsága, Vale Mill (Rochdale) Ltd, Pirola SpA, Colombo New Scal SpA, Olasz Köztársaság

A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság adjon helyt az Elsőfokú Bíróság előtt a T-206/07. sz. ügy keretében előterjesztett kérelmeknek, azaz, semmisítse meg a 452/2007/EK rendeletet⁽¹⁾ a felperesre vonatkozó részében;
- a Bíróság kötelezze a Tanácsot az Elsőfokú Bíróság és a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes fellebbezésének alátámasztása érdekében két jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával a felperes azt kifogásolja, hogy az Elsőfokú Bíróság az általa előterjesztett első megsemmisítési jogalapot nem bírálta el, mivel azt elutasította egy az ügy iratanyagával nyilvánvalóan ellentétes megállapítás alapján, nevezetesen amiatt, hogy az alaprendelet⁽²⁾ 2. cikke (7) bekezdése c) pontjának, illetve az Elsőfokú Bíróság T-138/02. sz. Nanjing Metalink kontra Tanács ügyben 2006. november 14-én hozott ítélete (EBHT 2006., II-4347. o.) 44. pontjának az értelmezésére vonatkozó vita okafogyott. Amint ugyanis maga a Tanács is megállapítja az ellenkérelmében, a Bizottság éppen azért tért vissza ahhoz a végső következtetéshez, hogy a felperesnek biztosítja a piacgazdasági bánásmódban részesülő vállalkozás jogállását, mert úgy vélte, hogy az eredetileg alkalmazott megoldás módosításához szükséges feltételek nem teljesültek, amint az a fent hivatkozott ítéletben is kifejtésre került. Következésképpen az Elsőfokú Bíróság pontatlan megállapításokra alapozta az indokolását, és nem nyilatkozott az alaprendelet 2. cikke (7) bekezdése c) pontjának értelmezéséről, valamint arról a kérdéssel, hogy e cikk lehetővé teszi-e a Bizottság számára, hogy az eljárás során a piacgazdasági bánásmódban részesülő vállalkozás jogállásának biztosítása tárgyában visszatérjen az eredeti álláspontjához.

Második jogalapjával a felperes arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg, hogy a felperes védelemhez való jogának a megsértése, melyet e bíróság észrevételezett és megállapított, nem vonhatja maga után a megtámadott határozat megsemmisítését, mivel nem állt fenn semmilyen lehetőség arra, hogy a közigazgatási eljárás eltérő eredményre vezessen. Az alaprendelet 2. cikke (7) bekezdése c) pontjának, illetve a fent hivatkozott Nanjing Metalink ítélet 44. pontjának az értelmezésére vonatkozó vita ugyanis meghatározó szerepet játszott volna