

A Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Olaszország) által 2008. április 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agenzia delle Dogane Circonscrizione doganale di Trieste kontra Pometon SpA

(C-158/08. sz. ügy)

(2008/C 158/19)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione Tributaria Regionale di Trieste

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Agenzia delle Dogane Circonscrizione doganale di Trieste

Ellenérdekű fél: Pometon SpA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Jogosan lehet-e arra következtetni, hogy az aktív feldolgozási eljárás, amint azt a Pometon S.p.A. alkalmazta, sértheti a közösségi vámpolitika – különösen az általános és különös dömpingellenes jogszabályokban, valamint a Közöségi Vámkódexben (2913/92/EKG rendelet ⁽¹⁾) – foglalt elveit? A kérdés különösen az, hogy a 384/96/EK rendelet ⁽²⁾ 13. cikkét általános hatályú elvként kell-e értelmezni, amely a közösségi jogrend generálklauzulájaként alkalmazandó, és amelyre a dömpingellenes vámot megállapító eljárás túl a nemzeti hatóságok és az adóalanyok közötti jogviszonyokban is közvetlenül hivatkozni lehet; a kérdés arra irányul például, hogy ezen elvre hivatkozni lehet-e a Közöségi Vámkódex (2913/92/EKG rendelet) 4. cikkének 14. pontja szerinti vámmellenőrzések végrehajtása során.
- 2) A 384/96/EK rendelet dömpingellenes intézkedések kijátszásáról szóló 13. cikke, együttesen a Közöségi Vámkódex (2913/92/EKG rendelet) aktív feldolgozási eljárásról szóló 114. és azt követő cikkeivel, valamint a vámtartozás keletkezéséről szóló 202., 204., 212. és 214. cikkel, értelmezhető-e akként, hogy valamely áru nincs kizárva a dömpingellenes vám alól, amennyiben ezen árut előzetesen egy olyan adóalany vásárolta meg, aki olyan ország állampolgára, amelynek tekintetében dömpingellenes vám nem alkalmazható, és aki ezt az árut ezen rendelkezés hatálya alá tartozó országban vásárolta, majd anélkül, hogy azt bármilyen formában módosította volna, aktív feldolgozási eljárás keretében ideiglenes behozta a Közösségbe, hogy azt követően – ugyan átmeneti jelleggel és csak néhány órára – feldolgozva újra behozza azt, és azonnal újra eladja a közösségi ország ugyanazon vállalatának, amely az aktív feldolgozást végezte?

3) Községi szankciók hiányában, amennyiben e bíróságnak ilyenekről nincs tudomása, a tagállami bíróság alkalmazhatja-e saját jogrendjének azon rendelkezéseit, amelyek – amennyiben ennek előfeltételei fennállnak – lehetővé teszik az aktív feldolgozási eljárásra, valamint a végtermékek értékesítésére vonatkozó szerződések semmisségének megállapítását, például az olasz *codice civile* [polgári jogi törvénykönyv] 1343. cikkét (jogellenes cél), 1344. cikkét (jogsértő szerződés), és 1345. cikkét (jogellenes indok), valamint a *codice civile* színlelt ügyletekre vonatkozó 1414. és azt követő cikkeit a fent hivatkozott közösségi elvek megállapított és bizonyított megsértése esetében?

4) A fent leírt művelet – egyéb értelmezési érvek vagy szempontok alapján, amelyek bemutatására felkérjük a Bíróságot –, amennyiben azt azzal a céllal szervezték meg, hogy ezzel megkerüljék a dömpingellenes vámot, összhangban van-e az aktív feldolgozási eljárással, vagy ténylegesen sérti a dömpingellenes vám alkalmazására vonatkozó vámjogi elveket, amelyek bemutatására felkérjük a Bíróságot?

5) A szóban forgó művelet – egyéb értelmezési érvek vagy szempontok alapján, amelyek bemutatására felkérjük a Bíróságot – a dömpingellenes vámnak alávetett termék végleges behozatalát valósítja-e meg?

⁽¹⁾ HL L 302., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

⁽²⁾ HL L 56., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.

Cour de cassation (Franciaország) által 2008. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – László Hadadi (Hadady) kontra Csilla Márta Mesko, Hadadiné (Hadadyné)

(C-168/08. sz. ügy)

(2008/C 158/20)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation (Franciaország).

Az alapeljárás felei

Felperes: László Hadadi (Hadady).

Alperes: Csilla Márta Mesko, Hadadiné (Hadadyné).

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a [2201/2003/EK rendelet] ⁽¹⁾ 3. cikk (1) bekezdésének b) pontját, hogy abban az esetben, ha a házastársak egyaránt rendelkeznek az eljárást folytató bíróság államának állampolgárságával és az Európai Unió egy másik tagállamának állampolgárságával, az eljáró bíróság helye szerinti állampolgárság veendő figyelembe?
- 2) Ha az első kérdésre adott válasz nemleges, akkor úgy kell-e értelmezni e rendelkezést, hogy abban az esetben, ha mindkét fél rendelkezik mindkét tagállam állampolgárságával, a legténylegebbi kapcsolatot kifejező állampolgárságot kell figyelembe venni?
- 3) Ha a második kérdésre adott válasz nemleges, úgy kell-e tekinteni, hogy a szóban forgó rendelkezés a házastársaknak pótlólagos lehetőséget biztosít, és így választhatnak azon két tagállam bíróságai között, amelyek állampolgárságával mindkettő rendelkeznek?

⁽¹⁾ A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.).

2008. április 29-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság

(C-181/08. sz. ügy)

(2008/C 158/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: V. Kreuschitz meghatalmazott)

Alperes: Osztrák Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási

rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a munkájuk során azbeszttel kapcsolatos kockázatoknak kitett munkavállalók védelméről szóló 83/477/EKG tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. március 27-i 2003/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 2. cikke (1) bekezdésének, vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte – nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit.

- a Bíróság az Osztrák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2006. április 15-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 97., 48. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 312. o.

2008. április 29-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-184/08. sz. ügy)

(2008/C 158/22)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Oliver és M. J.-B. Laignelot meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem hozta meg a mosó- és tisztítószerokról szóló, 2004. március 31-i 648/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 18. cikke szerinti szankciókat, vagy mindenesetre arról nem tájékoztatta a Bizottságot – nem teljesítette az e rendelet 18. cikke (1) és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.