

Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2008. április 30-i végzése – Spanyolország kontra Bizottság

(T-65/08. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Összefonódások ellenőrzése – A 139/2004/EK rendelet 21. cikkének (4) bekezdése – A közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánított összefonódás feleivel szemben a spanyol hatóságok által előírt feltételek – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Fumus boni juris – Sürgősség hiánya – Az érdekek mérlegelése)

(2008/C 158/28)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyolország (képviselő: N. Díaz Abad meghatalmazott)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Di Bucci, F. Castillo de la Torre és E. Grippini Fournier meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet 21. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (Comp/M.4685 Enel/Acciona/Endesa ügy) 2007. december 5-én hozott, C(2007)5913 végleges bizottsági határozat (HL L 24., 1. o.) végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2008. április 18-i végzése – CPEM kontra Bizottság

(T-106/08. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Új kérelem – Új tények – Hiány – Elfogadhatatlanság – Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 109. cikke)

(2008/C 158/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM) (Marseille, Franciaország) (képviselő: C. Bonnefoy ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Flynn és A. Steiblyte meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az 1999. augusztus 17-i C (1999) 2645 bizottsági határozatban az Európai Szociális Alapból (ESZA) a CPEM részére nyújtott támogatást megsemmisítő, 2007. október 4-i C (2007) 4645 bizottsági határozathoz kapcsolódó, 2007. december 17-i 3240912189 terhelési értesítés végrehajtásának a felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

2008. április 15-én benyújtott kereset – E.ON Energie kontra Bizottság

(T-141/08. sz. ügy)

(2008/C 158/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: E.ON Energie AG (München, Németország) (képviselők: A. Röhling, C. Krohs és F. Dietrich Rechtsanwälte)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- semmisítse meg az alperes COMP/B-1/39.326 – E.ON Energie AG ügyben 2008. január 30-án hozott C(2008) 377 végleges határozatát;
- másodlagosan csökkentse méltányos összegre a felperessel szemben kiszabott bírságot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/B-1/39.326 – E.ON Energie AG ügyben 2008. január 30-án hozott C(2008) 377 végleges bizottsági határozatot támadja. A Bizottság e határozatban bírságot szabott ki a felperessel szemben, mivel az feltörte a Bizottság képviselői által az 1/2003/EK rendelet (1) 20. cikke (2) bekezdésének d) pontja szerint elhelyezett pecsétet, és – legalábbis gondatlanul – megsértette e rendelet 23. cikke (1) bekezdésének e) pontját.

A felperes a keresetének alátámasztására kilenc jogalapra hivatkozik. A felperes az első hat jogalapban megkísérli előadni, hogy a jogsértésre nincs elegendő bizonyíték. Különösen az alperes korlátlan bizonyítási terhének figyelmen kívül hagyását, a vizsgálati alapelv megsértését, a szabályos pecsételhelyezés téves feltételezését, a pecsét másnapra feltűnő állapotának téves feltételezését, a biztonsági fólia alkalmasságának téves feltételezését, valamint más lehetséges történések alperes általi figyelmen kívül hagyását kifogásolja.

A felperes a hetedik jogalappal arra hivatkozik, hogy az alperes nem vette figyelembe az ártatlanság vélelmét, és így lényeges alaki és eljárási szabályokat sértett.

Nyolcadik jogalapként a felperes előadja, hogy az alperes az 1/2003 rendelet 23. cikke szerinti vétkességi kifogást tévesen hozta fel.

A felperes végül a bírság megállapítása során elkövetett jogsértésekre hivatkozik. A felperes álláspontja szerint sérült az önkényes eljárás tilalma, valamint az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettség. Az alperes figyelmen kívül hagyott enyhítő körülményeket, és tévesen vett figyelembe súlyosító körülményeket.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2008. április 17-én benyújtott kereset – Atlas Transport kontra OHIM – Atlas Air (ATLAS)

(T-145/08. sz. ügy)

(2008/C 158/31)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Atlas Transport GmbH (Düsseldorf, Németország) (képviselők: U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern és B. Weichhaus ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Atlas Air, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályaon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

első fellebbezési tanácsának a 2008. január 24-i határozatát (R 1023/2007-1. sz. ügy);

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „ATLAS” szövegvédjegy a 9., 36. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2 970 788. sz. közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Atlas Air, Inc.

A törlést kérelmező védjegy: különösen az „ATLASAIR”, a Benelux-államokban a 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében lajstromozott ábrás védjegy (555 184. sz.).

A törlési osztály határozata: a közösségi védjegyet a 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében részben törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a felperes fellebbezését, mint elfogadhatatlant elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet (¹) 59. cikke 3. mondatának a megsértése, mivel a fellebbezés indoklása pontosan meghatározott feltételekhez kötött, és a hallgatólago indoklás nem tekintendő kielégítőnek. Továbbá a 40/94 rendelet 61. cikkének – összefüggésben a 2868/95/EK rendelet (²) 20. szabályának (7) bekezdésével – hasonló megsértése, mivel az OHIM előtt eljárást kötelezően fel kellett volna függeszteni.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

(²) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

2008. április 17-én benyújtott kereset – Deutsche Rockwool Mineralwoll kontra OHIM – Redrock Construction (REDROCK)

(T-146/08. sz. ügy)

(2008/C 158/32)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Németország) (képviselő: S. Beckmann ügyvéd)