

A felperes a keresetének alátámasztására kilenc jogalapra hivatkozik. A felperes az első hat jogalapban megkísérli előadni, hogy a jogsértésre nincs elegendő bizonyíték. Különösen az alperes korlátlan bizonyítási terhének figyelmen kívül hagyását, a vizsgálati alapelv megsértését, a szabályos pecsételhelyezés téves feltételezését, a pecsét másnapra feltűnő állapotának téves feltételezését, a biztonsági fólia alkalmasságának téves feltételezését, valamint más lehetséges történések alperes általi figyelmen kívül hagyását kifogásolja.

A felperes a hetedik jogalappal arra hivatkozik, hogy az alperes nem vette figyelembe az ártatlanság vélelmét, és így lényeges alaki és eljárási szabályokat sértett.

Nyolcadik jogalapként a felperes előadja, hogy az alperes az 1/2003 rendelet 23. cikke szerinti vétkességi kifogást tévesen hozta fel.

A felperes végül a bírság megállapítása során elkövetett jogsértésekre hivatkozik. A felperes álláspontja szerint sérült az önkényes eljárás tilalma, valamint az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettség. Az alperes figyelmen kívül hagyott enyhítő körülményeket, és tévesen vett figyelembe súlyosító körülményeket.

(<sup>1</sup>) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

## 2008. április 17-én benyújtott kereset – Atlas Transport kontra OHIM – Atlas Air (ATLAS)

(T-145/08. sz. ügy)

(2008/C 158/31)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Atlas Transport GmbH (Düsseldorf, Németország) (képviselők: U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern és B. Weichhaus ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Atlas Air, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok)

### Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

első fellebbezési tanácsának a 2008. január 24-i határozatát (R 1023/2007-1. sz. ügy);

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* az „ATLAS” szövegvédjegy a 9., 36. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2 970 788. sz. közösségi védjegy).

*A közösségi védjegy jogosultja:* a felperes.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* Atlas Air, Inc.

*A törlést kérelmező védjegy:* különösen az „ATLASAIR”, a Benelux-államokban a 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében lajstromozott ábrás védjegy (555 184. sz.).

*A törlési osztály határozata:* a közösségi védjegyet a 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében részben törölte.

*A fellebbezési tanács határozata:* a felperes fellebbezését, mint elfogadhatatlant elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet (<sup>1</sup>) 59. cikke 3. mondatának a megsértése, mivel a fellebbezés indoklása pontosan meghatározott feltételekhez kötött, és a hallgatólago indoklás nem tekintendő kielégítőnek. Továbbá a 40/94 rendelet 61. cikkének – összefüggésben a 2868/95/EK rendelet (<sup>2</sup>) 20. szabályának (7) bekezdésével – hasonló megsértése, mivel az OHIM előtt eljárást kötelezően fel kellett volna függeszteni.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

(<sup>2</sup>) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

## 2008. április 17-én benyújtott kereset – Deutsche Rockwool Mineralwoll kontra OHIM – Redrock Construction (REDROCK)

(T-146/08. sz. ügy)

(2008/C 158/32)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Németország) (képviselő: S. Beckmann ügyvéd)