

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oberlandesgericht Dresden – A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/54/EK parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 176., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 211. o.) 20. cikke (1) bekezdésének értelmezése – Nemzeti szabályozás, amely kizárja a teljes mértékben valamely üzemi területén elhelyezkedő hálózatokat (Betriebsnetze) a harmadik személyeknek a átviteli- és elosztórendszerekhez való szabad hozzáférése elvének hatálya alól

Rendelkező rész

A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/54/EK irányelv 20. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes a villamosenergia- és gázellátásról szóló 2005. július 7-i törvény, az úgynevezett „energiagazdálkodási törvény” (Gesetz über die Elektrizitäts und Gasversorgung [Energiewirtschaftsgesetz]) 110. §-a (1) bekezdésének 1. pontjához hasonló rendelkezés, amely az energiaellátó hálózatok egyes üzemeltetőit azon az alapon mentesíti a harmadik személyek e hálózatokhoz történő szabad hozzáférése biztosításának kötelezettsége alól, hogy e hálózatok területileg összetartozó üzemi területen találhatók, valamint túlnyomórészt az energia saját üzemen belüli, illetve kapcsolt vállalkozáshoz történő továbbítására szolgálnak.

(¹) HL C 326., 2006.12.30.

A Bíróság (első tanács) 2008. május 22-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Glaxosmithkline, Laboratoires Glaxosmithkline kontra Jean-Pierre Rouard

(C-462/06. sz. ügy) (¹)

(44/2001/EK rendelet – A II. fejezet 5. szakasza – Joghatóság egyedi munkaszerződéseknél – Az említett fejezet 2. szakasza – Különös joghatóság – A 6. cikk 1. pontja – Több alperes)

(2008/C 171/11)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperesek: Glaxosmithkline, Laboratoires Glaxosmithkline

Alperes: Jean-Pierre Rouard

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour de cassation – A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi határozat (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 6. cikke 1. pontjának értelmezése – Joghatósági szabályok egyéni munkaszerződés esetén – Azon munkavállaló helyzete, aki egy harmadik országban két, ugyanazon csoporthoz tartozó, két különböző tagállamban székhellyel rendelkező társaságnak dolgozott

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 6. cikkének 1. pontjában előírt különös joghatósági szabály nem alkalmazható említett rendelet II. fejezetének az egyedi munkaszerződésekre vonatkozó 5. szakaszának hatálya alá tartozó jogvitára.

(¹) HL C 326., 2006.12.30.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. május 22-i ítélete (Sąd Okręgowy w Koszalinie – Lengyel Köztársaság előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Halina Nerkowska kontra Zakład Ubezpieczeń Społecznych

(C-499/06. sz. ügy) (¹)

(A háború vagy a megtorlások polgári áldozatainak nyújtott rokkantsági nyugdíj – A nemzeti területen lévő lakóhelyre vonatkozó feltétel – EK 18. cikk (1) bekezdése)

(2008/C 171/12)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Koszalinie

Az alapeljárás felei

Felperes: Halina Nerkowska

Alperes: Zakład Ubezpieczeń Społecznych

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sąd Okręgowy w Koszalinie – Az EK 18. cikk értelmezése – A háború és annak következményei áldozatai részére nyújtott ellátás fizetését a nemzeti területen található lakóhely feltételéhez kötő nemzeti jogszabály közösségi joggal való összeegyeztethetősége

Rendelkező rész

Az EK 18. cikk (1) bekezdése úgy értelmezendő, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében e tagállam saját állampolgáraival szemben általában és minden körülmények között megtagadja a háború vagy a megtorlások polgári áldozatainak járó ellátás folyósítását kizárólag amiatt, hogy azok lakóhelye ezen ellátás folyósításának teljes tartama alatt nem ebben az államban van, hanem egy másik tagállam területén.

(¹) HL C 20., 2007.1.27.

A Bíróság (hatodik tanács) 2008. május 15-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-503/06. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – A 79/409/EGK irányelv – A vadon élő madarak védelme – A vadon élő madarak védelmének rendjétől való eltérés – Liguria tartomány)

(2008/C 171/13)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: D. Recchia meghatalmazott)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselő: I. Braguglia meghatalmazott és G. Fiengo, avvocato dello Stato)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A vadon élő madarak védelme rendjétől való eltérések engedélyezésére vonatkozóan olyan szabályozás elfogadása és alkalmazása Liguria tartomány által, amely a vadon élő madarak védelméről szóló, 1979. április 2-i 79/409/EGK tanácsi irányelv (HL L 103. 1. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 98. o.) 9. cikkében foglalt feltételeknek ellentmond

Rendelkező rész

1) Az Olasz Köztársaság – mivel Liguria tartomány a vadon élő madarak védelmi rendjétől való eltéréseket engedélyező olyan szabályozást fogadott el és alkalmaz, amely nem tartja be a 79/409/EGK irányelv 9. cikkében meghatározott feltételeket – nem teljesítette az ezen irányelv 9. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás során felmerült költségeket.

(¹) HL C 82., 2007.4.14.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. május 22-i ítélete (Corte suprema di cassazione – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Az Ampliscientifica Srl, Amplifia SpA kontra Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

(C-162/07. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv – Adóalanyok – A 4. cikk (4) bekezdésének második albekezdése – Anyavállalat és leányvállalatai – Az egyetlen adóalanyra vonatkozó szabály tagállami alkalmazása – Feltételek – Következmények)

(2008/C 171/14)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperesek: Ampliscientifica Srl, Amplifia SpA

Alperesek: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Tárgy

A Corte suprema di cassazione előzetes döntéshozatal iránti kérelme – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.) 14. cikke (4) bekezdése második albekezdésének értelmezése – „Jogi szempontból független, de pénzügyi, gazdasági és szervezeti tekintetben szoros kapcsolatban álló személyek” – Az előírt HÉA-rendszer alkalmazását a tagállamok számára lehetővé tévő kellően pontos fogalom – Kapcsolat fogalma – Olyan nemzeti rendelkezés, amely a joggal való visszaélés elkerülése érdekében meghatározza e kapcsolat fennállásának minimális időtartamát

Rendelkező rész

1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 4. cikke (4) bekezdésének második albekezdése