

**Rendelkező rész**

Az EK 18. cikk (1) bekezdése úgy értelmezendő, hogy azzal ellentétben az olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében e tagállam saját állampolgáraival szemben általában és minden körülmények között megtagadja a háború vagy a megtorlások polgári áldozatainak járó ellátás folyósítását kizárólag amiatt, hogy azok lakóhelye ezen ellátás folyósításának teljes tartama alatt nem ebben az államban van, hanem egy másik tagállam területén.

(<sup>1</sup>) HL C 20., 2007.1.27.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2008. május 15-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság**

(C-503/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Tagállami kötelezettségzegés – A 79/409/EGK irányelv – A vadon élő madarak védelme – A vadon élő madarak védelmének rendjétől való eltérés – Liguria tartomány)

(2008/C 171/13)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: D. Recchia meghatalmazott)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselő: I. Braguglia meghatalmazott és G. Fiengo, avvocato dello Stato)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés – A vadon élő madarak védelme rendjétől való eltérések engedélyezésére vonatkozóan olyan szabályozás elfogadása és alkalmazása Liguria tartomány által, amely a vadon élő madarak védelméről szóló, 1979. április 2-i 79/409/EGK tanácsi irányelv (HL L 103. 1. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 98. o.) 9. cikkében foglalt feltételeknek ellentmond

**Rendelkező rész**

1) Az Olasz Köztársaság – mivel Liguria tartomány a vadon élő madarak védelmi rendjétől való eltéréseket engedélyező olyan szabályozást fogadott el és alkalmaz, amely nem tartja be a 79/409/EGK irányelv 9. cikkében meghatározott feltételeket – nem teljesítette az ezen irányelv 9. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás során felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 82., 2007.4.14.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2008. május 22-i ítélete (Corte suprema di cassazione – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Az Ampliscientifica Srl, Amplifia SpA kontra Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate**

(C-162/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Hatodik HÉA-irányelv – Adóalanyok – A 4. cikk (4) bekezdésének második albekezdése – Anyavállalat és leányvállalatai – Az egyetlen adóalanyra vonatkozó szabály tagállami alkalmazása – Feltételek – Következmények)

(2008/C 171/14)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte suprema di cassazione

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Ampliscientifica Srl, Amplifia SpA

Alperesek: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

**Tárgy**

A Corte suprema di cassazione előzetes döntéshozatal iránti kérelme – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.) 14. cikke (4) bekezdése második albekezdésének értelmezése – „Jogi szempontból független, de pénzügyi, gazdasági és szervezeti tekintetben szoros kapcsolatban álló személyek” – Az előírt HÉA-rendszer alkalmazását a tagállamok számára lehetővé tévő kellően pontos fogalom – Kapcsolat fogalma – Olyan nemzeti rendelkezés, amely a joggal való visszaélés elkerülése érdekében meghatározza e kapcsolat fennállásának minimális időtartamát

**Rendelkező rész**

1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 4. cikke (4) bekezdésének második albekezdése

olyan rendelkezés, amelynek tagállami alkalmazása feltételezi ez utóbbinak a hozzáadottérték-adóval foglalkozó tanácsadó bizottsággal folytatott előzetes konzultációját és olyan nemzeti szabályozás elfogadását, amely lehetővé teszi, hogy a belföldön letelepedett és jogilag független, azonban egymással szoros pénzügyi, gazdasági és szervezeti kapcsolatban álló jogalanyokat, különösen a társaságokat, ne külön hozzáadottértékadó-alanyok, hanem egyetlen adóalanyként tekintsék, amely egyetlen hozzáadottértékadó-azonosítószámmal rendelkezik és ezért egyedül jogosult a hozzáadottértékadó-bevallás aláírására. A nemzeti bíróság feladata annak vizsgálata, hogy az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügyben felmerült, megfelel-e az említett szempontoknak, mely vizsgálat során hangsúlyozni kell, hogy a hozzáadottérték-adóval foglalkozó tanácsadó bizottsággal folytatott előzetes konzultáció hiányában az e szempontoknak megfelelő nemzeti szabályozás a 77/388 hatodik irányelv 4. cikke (4) bekezdésének második albekezdésében előírt eljárási követelmény megsértésével járó átültetésnek minősülne.

- 2) Az adósemlegesség elvével nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely arra korlátozódna, hogy a hozzáadottérték-adó egyszerűsített bevallása és fizetése alkalmazásának lehetősége mellett döntő adóalanyokat eltérően kezeli aszerint, hogy az anyavállalat legkésőbb a bevallás naptári évét megelőző naptári év elejétől kezdve több mint 50 %-ban részesedik-e az alárendelt jogalanyok részvényeiből vagy üzletrészeiből, vagy e feltételeknek ezzel szemben csak ezen időpont után felel meg. A nemzeti bíróság feladata annak vizsgálata, hogy az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügyben felmerült, ilyen intézkedésnek minősül-e. Ezenkívül sem a joggal való visszaélés tilalmának elvével, sem az arányosság elvével nem ellentétes az ilyen szabályozás.

(<sup>1</sup>) HL C 140., 2007.6.23.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2008. május 22-i ítélete (a Vestre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skatteministeriet kontra Ecco Sko A/S**

(C-165/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Közös Vámtarifája – Kombinált Nomenklatúra – Tarifális besorolás – 6403 vámtarifaszám – Bőr felsőrészzel rendelkező lábbelik – 6404 vámtarifaszám – Textilanyag felsőrészzel rendelkező lábbelik)**

(2008/C 171/15)

Az eljárás nyelve: dán

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Vestre Landsret

## Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteministeriet

Alperes: Ecco Sko A/S

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vestre Landsret – A 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2000. október 13-i 2388/2000/EK [korábban: 2263/2000/EK] bizottsági rendelettel (HL 2000., L 264., 1. o.; helyesbítés: HL L 276., 92. o., 2000.10.28.) módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének értelmezése – A 2658/87/EGK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 1992. december 23-i 3800/92 bizottsági rendelet által beiktatott, a Kombinált Nomenklatúra 64. árucsoportjához fűzött 1. kiegészítő megjegyzésnek az ugyanezen árucsoportra vonatkozó 4. megjegyzés a) pontjával való összeegyeztethetősége – Lábbeli gumi-, műanyag, mesterséges vagy természetes bőr talppal – A KN 6403 (lábbeli bőr felsőrészzel) vagy a KN 6404 vámtarifaszám (lábbeli textilanyag felsőrészzel) alá történő sorolás

## Rendelkező rész

- 1) A 2000. október 13-i 2388/2000/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. melléklete szerinti Kombinált Nomenklatúrát úgy kell értelmezni, hogy az olyan gumitalpú szandált, mint amely az alapügy tárgyát képezi, és amelynek a felső része két, a belső talphoz ragasztott, és tépőzáras szalaggal ellátott bőr szorító pántokkal összekötött bőr betétből áll, úgy, hogy a bőr a felsőrész külső felületének körülbelül 71 %-át alkotja, és a bőr alatti rugalmas textilanyag helyenként látható marad:

– a Kombinált Nomenklatúra 6404 vámtarifaszáma alá kell besorolni, amennyiben a szandál felső részén található textilanyag a bőrbetétek nélkül is a felsőrész funkcióját látja el, azaz amennyiben elegendő tartást biztosít ahhoz, hogy a használó az említett szandált járásra használhassa;

– a Kombinált Nomenklatúra 6403 vámtarifaszáma alá kell besorolni, amennyiben a szandál felső részén található textilanyag a bőrbetétek nélkül nem látja el a felsőrész funkcióját, azaz amennyiben nem biztosít elegendő tartást ahhoz, hogy a használó az említett szandált járásra használhassa.

- 2) A 2658/87 rendeletet módosító, 1992. december 23-i 3800/92/EGK bizottsági rendelettel beiktatott, a Kombinált Nomenklatúra 64. árucsoportjára vonatkozó 1. kiegészítő megjegyzés összeegyeztethető az említett árucsoportra vonatkozó 4. megjegyzés a) pontjával.

(<sup>1</sup>) HL C 129., 2007.6.9.