

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Amerikai Egyesült Államokból származó egyes termékekre vonatkozóan kiegészítő behozatali vámok megállapításáról szóló, 2003. december 8-i 2193/2003/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkének (2) bekezdését, hogy annak szövegével ellentétesen azok a termékek, amelyek bizonyíthatóan úton voltak már a Közösség területe felé a kiegészítő vámok alkalmazásának kezdő időpontjában, és amelyek rendeltetési helye nem módosítható, nem tartoznak a kiegészítő vám alkalmazásának a hatálya alá?

⁽¹⁾ HL L 328., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 15. kötet, 6. o.

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2008. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Janko Rottmann kontra Freistaat Bayern

(C-135/08. sz. ügy)

(2008/C 171/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Janko Rottmann

Alperes: Freistaat Bayern

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A közösségi joggal ellentétes-e az uniós polgárság (és az ezzel összefüggő jogok és alapvető szabadságok) elvesztésének jogkövetkezménye, amely abból adódik, hogy egy tagállamban (Németország) megtevesztéssel, honosítás útján szerzett állampolgárságnak a nemzeti (német) jog alapján önmagában jogszerű visszavonása egy másik tagállam (Ausztria) nemzeti állampolgársági jogával együttműködésben – mint itt a felperes esetében az eredeti osztrák állampolgárság újra nem éledése következtében – hontalansághoz vezet?

2. Arra az esetre, ha az első kérdésre igenlő válasz adandó:

Köteles-e az uniós polgárt honosító és a csalárd módon megszerzett állampolgárságot visszavonni szándékozó tagállam (Németország) a közösségi jog figyelembevételével az állampolgárság visszavonásától teljesen vagy átmenetileg eltekinteni, ha vagy ameddig a visszavonás az uniós polgárság (és az ezzel összefüggő jogok és alapvető szabad-

ságok) elvesztésének az első kérdésben leírt jogkövetkezményével járna, vagy a korábbi állampolgárság tagállama (Ausztria) köteles a közösségi jog figyelembevételével nemzeti jogát oly módon értelmezni és alkalmazni, vagy akár módosítani, hogy e jogkövetkezmény ne álljon be?

A Tallinna Halduskohus (Észtország) által 2008. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rakvere Lihakombinaat AS kontra Põllumajandusminister és Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(C-140/08. sz. ügy)

(2008/C 171/23)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Tallinna Halduskohus

Az alapeljárás felei

Felperes: Rakvere Lihakombinaat AS

Alperes: Põllumajandusminister és Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A mechanikus csontozás révén nyert, fagyasztott, a csontokról mechanikusan lefejtett csirkehúst (a csontokról mechanikusan lefejtett hús fogalmát elsőként az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 853/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ I. mellékletének 1.14. pontja határozta meg) a 2004. május 1-jei állapot szerint a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet ⁽²⁾ I. melléklete szerinti 0207 14 10 KN-kód vagy 0207 14 99 KN-kód alá kell besorolni?

2. Ha az 1.1. pontban foglalt kérdésben ismertetett terméket a 0207 14 10 KN-kód alá kell besorolni, akkor a következő kérdések tekintetében kérjük előzetes döntés meghozatalát:

2.1 Összegegyeztetetlen-e az 1972/2003/EK bizottsági rendelet ⁽³⁾ 4. cikkének (1) és (2) bekezdésével, ha valamely piaci szereplő többletkészletének mennyiségét úgy határozzák meg, hogy a többletkészletből (átvihető készlet címén) automatikusan levonják a piaci szereplő tevékenysége a 2004. május 1-jét megelőző utolsó négy évének május 1-jén meglévő, 1,2-del felszorozott átlagos raktárkészletét?