

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Amerikai Egyesült Államokból származó egyes termékekre vonatkozóan kiegészítő behozatali vámok megállapításáról szóló, 2003. december 8-i 2193/2003/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkének (2) bekezdését, hogy annak szövegével ellentétesen azok a termékek, amelyek bizonyíthatóan úton voltak már a Közösség területe felé a kiegészítő vámok alkalmazásának kezdő időpontjában, és amelyek rendeltetési helye nem módosítható, nem tartoznak a kiegészítő vám alkalmazásának a hatálya alá?

⁽¹⁾ HL L 328., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 15. kötet, 6. o.

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2008. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Janko Rottmann kontra Freistaat Bayern

(C-135/08. sz. ügy)

(2008/C 171/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Janko Rottmann

Alperes: Freistaat Bayern

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A közösségi joggal ellentétes-e az uniós polgárság (és az ezzel összefüggő jogok és alapvető szabadságok) elvesztésének jogkövetkezménye, amely abból adódik, hogy egy tagállamban (Németország) megtevesztéssel, honosítás útján szerzett állampolgárságnak a nemzeti (német) jog alapján önmagában jogszerű visszavonása egy másik tagállam (Ausztria) nemzeti állampolgársági jogával együttműködésben – mint itt a felperes esetében az eredeti osztrák állampolgárság újra nem éledése következtében – hontalansághoz vezet?
2. Arra az esetre, ha az első kérdésre igenlő válasz adandó:

Köteles-e az uniós polgárt honosító és a csalárd módon megszerzett állampolgárságot visszavonni szándékozó tagállam (Németország) a közösségi jog figyelembevételével az állampolgárság visszavonásától teljesen vagy átmenetileg eltekinteni, ha vagy ameddig a visszavonás az uniós polgárság (és az ezzel összefüggő jogok és alapvető szabad-

ságok) elvesztésének az első kérdésben leírt jogkövetkezményével járna, vagy a korábbi állampolgárság tagállama (Ausztria) köteles a közösségi jog figyelembevételével nemzeti jogát oly módon értelmezni és alkalmazni, vagy akár módosítani, hogy e jogkövetkezmény ne álljon be?

A Tallinna Halduskohus (Észtország) által 2008. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rakvere Lihakombinaat AS kontra Põllumajandusminister és Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(C-140/08. sz. ügy)

(2008/C 171/23)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Tallinna Halduskohus

Az alapeljárás felei

Felperes: Rakvere Lihakombinaat AS

Alperes: Põllumajandusminister és Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A mechanikus csontozás révén nyert, fagyasztott, a csontokról mechanikusan lefejtett csirkehúst (a csontokról mechanikusan lefejtett hús fogalmát elsőként az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 853/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ I. mellékletének 1.14. pontja határozta meg) a 2004. május 1-jei állapot szerint a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet ⁽²⁾ I. melléklete szerinti 0207 14 10 KN-kód vagy 0207 14 99 KN-kód alá kell besorolni?
2. Ha az 1.1. pontban foglalt kérdésben ismertetett terméket a 0207 14 10 KN-kód alá kell besorolni, akkor a következő kérdések tekintetében kérjük előzetes döntés meghozatalát:
 - 2.1 Összegeyztetetlen-e az 1972/2003/EK bizottsági rendelet ⁽³⁾ 4. cikkének (1) és (2) bekezdésével, ha valamely piaci szereplő többletkészletének mennyiségét úgy határozzák meg, hogy a többletkészletből (átvihető készlet címén) automatikusan levonják a piaci szereplő tevékenysége a 2004. május 1-jét megelőző utolsó négy évének május 1-jén meglevő, 1,2-del felszorozott átlagos raktárkészletét?

2.2 Összhangban áll-e az 1972/2003/EK bizottsági rendelet céljával a többletkészlet utáni díjfizetés, ha bár többletkészletet állapítanak meg a piaci szereplőnél 2004. május 1-jén, az utóbbi bizonyítja, hogy a többletkészlet 2004. május 1-jét követő értékesítések nem tett szert árkülönbségből eredő tényleges előnyre?

- (¹) HL L 139., 2004. április 30., 55. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 45. kötet, 14. o.
 (²) HL L 256.; magyar nyelvű különkiadás: 2. fejezet, 3. kötet, 382. o.
 (³) A mezőgazdasági termékek kereskedelme tekintetében a Cseh Köztársaság, Észtország, Ciprus, Lettország, Litvánia, Magyarország, Málta, Lengyelország, Szlovénia és Szlovákia csatlakozása következtében elfogadandó átmeneti intézkedésekről szóló, 2003. november 10-i 1972/2003/EK bizottsági rendelet; HL L 293., 2003. november 10., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 40. kötet, 474. o.

2008. április 8-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság

(C-144/08. sz. ügy)

(2008/C 171/24)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: I. Koskinen és D. Triantafyllou)

Alperes: Finn Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri a Bíróságtól, hogy:

- állapítsa meg, hogy a Finn Köztársaság – mivel bizonyos szállítóeszközök ideiglenes behozatalának lehetséges adómentessége céljából a szokásos tartózkodási hely hiányos meghatározását alkalmazta – nem teljesítette az egyes szállítóeszközök valamely tagállamba egy másik tagállamból történő ideiglenes behozatalának Közösségen belüli adómentességéről szóló, 1983. március 28-i 83/182/EGK tanácsi irányelv (¹) 7. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit,
- a Finn Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A lehetséges adómentesség céljából a 83/182/EGK irányelv 7. cikkének (1) bekezdése szabályozza a szokásos tartózkodási helyet, amely meghatározza, hogy a szállítóeszköz mely tagállam ideiglenes behozatalra vonatkozó szabályozása alá tartozik, valamint azt, hogy mely tagállam jogosult a kérdéses

szállítóeszköz után adót kivetni. A 83/182/EGK irányelv 7. cikkének (1) bekezdése néhány kivételt tartalmaz azon szabály alól, miszerint a szokásos tartózkodási hely az a hely, ahol egy személy évenként legalább 185 napot lakik. Különösen a 7. cikk (1) bekezdésének második albekezdése szerint olyan személyek esetében, akiknek a foglalkozási kötelekei más helyhez kapcsolódnak, mint a személyes kötelekei, és aki ennek következtében gyakran két vagy több tagállamban található különféle helyeken tartózkodik, szokásos tartózkodási helynek azt a helyet kell tekinteni, ahová a személyes kötelekek kapcsolódnak, feltéve hogy az adott személy arra a helyre rendszeresen visszatér. E rendelkezés azonban kifejezetten leszögezi, hogy ez utóbbi feltétel nem alkalmazandó olyankor, amikor az adott személy meghatározott időtartamú munkavégzés céljából tartózkodik egy tagállamban.

A finn jogszabályok azonban a rendszeres visszatérés feltételét arra az esetre is előírják, ha az adott személy meghatározott időtartamú munkavégzés céljából tartózkodik Finnországban. Következésképpen Finnország nem ültette át megfelelően a nemzeti jogába a 83/182/EGK irányelv 7. cikkének (1) bekezdését.

- (¹) HL 1983. L 105., 59. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 112. o.

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) által a T-298/04. sz., Efkon AG kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ügyben 2008. január 22-én hozott végzés ellen az Efkon AG által 2008. április 3-án benyújtott fellebbezés

(C-146/08 P. sz. ügy)

(2008/C 171/25)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Efkon AG (képviselő: M. Novak ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa, az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- az Európai Közösségek Bírósága állapítsa meg, hogy az Elsőfokú Bíróság T-298/04. sz. ügyben 2008. január 22-én hozott, megtámadott végzése jogellenes, és helyezze azt hatályon kívül, illetve kötelezze az Elsőfokú Bíróságot szabályszerű eljárás lefolytatására, és érdemi határozat meghozatalára;