

A Corte Costituzionale (Olaszország) által 2008. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Presidente del Consiglio dei Ministri kontra Regione autonoma della Sardegna

(C-169/08. sz. ügy)

(2008/C 171/35)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte Costituzionale

Az alapeljárás felei

Felperes: Presidente del Consiglio dei Ministri

Alperes: Regione autonoma della Sardegna

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az EK-Szerződés 49. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy ezzel ellentétes az olyan rendelkezés, mint Szardínia tartomány 2007. május 29-i 2. sz. törvénye (Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale della Regione – Legge finanziaria 2007) 3. cikkének (3) bekezdése által módosított 2006. május 11-i 4. sz. törvényének (Disposizioni varie in materia di entrate, riqualificazione della spesa, politiche sociali e sviluppo) 4. cikke, amelynek értelmében a légi járművek turisztikai célú leszállását terhelő adó kizárólag a nem szardíniai adóilletőségű, az „általános célú üzleti repülési” tevékenység folytatása során általuk személyszállításra használt légi járműveket üzemeltető vállalkozásokra vonatkozik?
- 2) Szardínia tartomány 2007. évi 2. sz. törvénye 3. cikkének (3) bekezdése által módosított 2006. évi 4. sz. törvényének 4. cikke, mivel előírja, hogy a légi járművek turisztikai célú leszállását terhelő tartományi adó kizárólag a nem szardíniai adóilletőségű, az „általános célú üzleti repülési” tevékenység folytatása során általuk személyszállításra használt légi járműveket üzemeltető vállalkozásokra vonatkozik, az EK-Szerződés 87. cikke értelmében állami támogatásnak minősül-e azon vállalkozások javára, amelyek ugyanezt a tevékenységet szardíniai adóilletőséggel folytatják?
- 3) Az EK-Szerződés 49. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy ezzel ellentétes az olyan rendelkezés, mint Szardínia tartomány 2007. évi 2. sz. törvénye 3. cikkének (3) bekezdése által módosított 2006. évi 4. sz. törvényének 4. cikke, amelynek értelmében a vízijárművek turisztikai célú kikötését terhelő adó kizárólag a nem szardíniai adóilletőségű, kedvtelési célú vízijárműveket üzemeltető vállalkozásokra vonatkozik, amelyek vállalkozói tevékenysége e vízijárművek harmadik személyek számára történő rendelkezésre bocsátásából áll?
- 4) Szardínia tartomány 2007. évi 2. sz. törvénye 3. cikkének (3) bekezdése által módosított 2006. évi 4. sz. törvényének 4. cikke, mivel előírja, hogy a kedvtelési célú vízijárművek

turisztikai célú kikötését terhelő tartományi adó kizárólag a nem szardíniai adóilletőségű azon vállalkozásokra vonatkozik, amelyek vállalkozói tevékenysége e vízijárművek harmadik személyek számára történő rendelkezésre bocsátásából áll, az EK-Szerződés 87. cikke értelmében állami támogatásnak minősül-e azon vállalkozások javára, amelyek ugyanezt a tevékenységet szardíniai adóilletőséggel folytatják?

2008. április 25-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-171/08. sz. ügy)

(2008/C 171/36)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Montaguti, P. Guerra e Andrade és M. Telles Romão meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel fenntartotta az állam által a Portugal Telecom S.A. vonatkozásában birtokolt különleges részvényei (aranyrészvények) tekintetében a Portugal Telecom S.A. vállalkozásban az állam és más közszervezetek számára biztosított különleges jogokat – nem teljesítette az EK 56. és az EK 43. cikkből eredő kötelezettségeit;
- a Portugál Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A portugál állam a Portugal Telecom S.A. (PT) 500 különleges részvényének (aranyrészvények) birtokosa. E részvények vétőjogot biztosítanak az államnak a közgyűlés elnökségének megválasztására, a felügyelőbizottság elnökének és a hivatalos könyvvizsgáló megválasztására, a gazdasági év eredményeinek alkalmazására, az alapszabályok módosítására, a tőkeemelésre, a privilegizált jogok korlátozására és megszüntetésére, kötvények és egyéb értékpapírok kibocsátására, a társaságokban való részesedés politikája alapelveinek meghatározására, a székhely módosításának jóváhagyására, valamint a társasági tőke 10 %-ánál nagyobb részt megtestesítő részvényeknek azon részvényesek által történő megszerzésére vonatkozó határozatokban, amelyek közvetlenül vagy közvetve a PT-t ellenőrző társaságokkal versenyeznek, továbbá vétőjogot biztosít az igazgatóság tagjai egyharmadának vonatkozásában, az igazgatótanács elnökét is beleértve.

A Bizottság azt állítja, hogy e vétőjogok korlátozzák a tőkemozgást és a letelepedés szabadságát. A hivatkozott intézkedések akadályozzák a PT-be történő közvetlen befektetést, a portfólió-befektetéseket, valamint a letelepedés szabadságát.

Az állam hivatkozott különleges jogai állami intézkedések, tekintve hogy a különleges részvények nem a társasági jog rendes alkalmazásából származnak.

A hivatkozott *aranyrészvények* nincsenek kapcsolatban jogszerű közérdekű célokkal, különösen nem azokkal, amelyekre a portugál állam hivatkozik, nevezetesen a közbiztonsággal és a közrenddel, a kábel- és a hagyományos rézkábelből álló hálózatok fenntartásával, a PT tevékenységének folyamatosságával a nagy- és kiskereskedelmi területeken, a közszolgálati koncesszióval, a távközlési piac szabályozásával és a tőkepiac esetleges zavaaraival.

A portugál állam mindenestre nem tartja tiszteletben az arányosság elvét, mivel a szóban forgó intézkedések nem alkalmasak arra, hogy biztosítsák a célkitűzések megvalósítását, és e tekintetben túlmennek a szükséges mértéken.

Az Østre Landsret (Dánia) által 2008. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NCC Construction Danmark A/S kontra Skatteministeriet

(C-174/08. sz. ügy)

(2008/C 171/37)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: NCC Construction Danmark A/S

Alperes: Skatteministeriet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a hatodik HÉA-irányelv ⁽¹⁾ 19. cikke (2) bekezdésének második mondatában szereplő „eseti ingatlanügyletek” kifejezést, hogy az kiterjed a HÉA-alany építési vállalkozásnak a vállalkozás saját beruházásában épített ingatlan későbbi értékesítésével kapcsolatos tevékenységeire is, mint továbbértékesítési célú, teljes mértékben HÉA-köteles tevékenységekre?
- 2) Az 1. kérdésre adott válasz szempontjából van-e jelentősége annak, hogy a külön vizsgált értékesítési tevékenységek milyen mértékben igénylik HÉA-köteles termékek vagy szolgáltatások felhasználását?
- 3) Összhangban áll-e a HÉA-semlegesség elvével, ha valamely építési vállalkozás, amely a szóban forgó tagállamnak – a

hatodik HÉA-irányelv 5. cikkének (7) bekezdésén és 6. cikkének (3) bekezdésén alapuló – jogszabályai alapján a későbbi értékesítés céljával saját beruházásban végzett építkezésekkel kapcsolatos belső szolgáltatásnyújtásai után köteles HÉA-t fizetni, csak részleges HÉA-levonási joggal rendelkezik az építési tevékenységgel kapcsolatos általános költségek vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az ingatlan későbbi értékesítése az adott tagállamnak a hatodik HÉA-irányelv F. melléklete 16. pontjával összefüggésben értelmezett 28. cikke (3) bekezdésének (b) pontján alapuló HÉA-jogszabályai alapján adómentes?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

A Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Görögország) által 2008. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Maria Kastrinaki kontra Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(C-180/08. sz. ügy)

(2008/C 171/38)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Görögország).

Az alapeljárás felei

Felperes: Maria Kastrinaki tou Emmanouil

Alperes: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ha valamely tagállam állampolgárát, miután a 89/48/EGK irányelv alkalmazási körébe tartozó tanúsítványra, mint ilyenre hivatkozással közjogi jogi személy felvette, és a fogadó tagállamban, a magánjog hatálya alá tartozó, határozatlan idejű munkaszerződéssel e tagállamban szabályozott szakmát gyakorol, melynek során szakmai előmenetelre a besorolás és munkabér tekintetében e tanúsítványnak megfelelően történik, az illetékes hatóságok jogosultak-e arra, hogy a szóban forgó irányelvnek az Európai Közösség létrehozásáról szóló Szerződés 149. és 150. cikke fényében értelmezett 1., 2., 3. és 4. cikke alapján később az érdekeltet az illető tanúsítványnak megfelelő besorolási osztályba és fizetési fokozatba való besorolás végett hivatkozott tanúsítvány tudományos egyenértékűsége elismerésének lehetetlensége miatt zárják ki szakmai jogainak gyakorlásából, kizárólag