

A Bizottság azt állítja, hogy e vétőjogok korlátozzák a tőkemozgást és a letelepedés szabadságát. A hivatkozott intézkedések akadályozzák a PT-be történő közvetlen befektetést, a portfólió-befektetéseket, valamint a letelepedés szabadságát.

Az állam hivatkozott különleges jogai állami intézkedések, tekintve hogy a különleges részvények nem a társasági jog rendes alkalmazásából származnak.

A hivatkozott *aranyrészvények* nincsenek kapcsolatban jogszerű közérdekű célokkal, különösen nem azokkal, amelyekre a portugál állam hivatkozik, nevezetesen a közbiztonsággal és a közrenddel, a kábel- és a hagyományos rézkábelből álló hálózatok fenntartásával, a PT tevékenységének folyamatosságával a nagy- és kiskereskedelmi területeken, a közszolgálati koncesszióval, a távközlési piac szabályozásával és a tőkepiac esetleges zavaraiival.

A portugál állam mindenestre nem tartja tiszteletben az arányosság elvét, mivel a szóban forgó intézkedések nem alkalmasak arra, hogy biztosítsák a célkitűzések megvalósítását, és e tekintetben túlmennek a szükséges mértéken.

**Az Østre Landsret (Dánia) által 2008. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NCC Construction Danmark A/S kontra Skatteministeriet**

(C-174/08. sz. ügy)

(2008/C 171/37)

Az eljárás nyelve: dán

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

#### Az alapeljárás felei

Felperes: NCC Construction Danmark A/S

Alperes: Skatteministeriet

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a hatodik HÉA-irányelv <sup>(1)</sup> 19. cikke (2) bekezdésének második mondatában szereplő „eseti ingatlanügyletek” kifejezést, hogy az kiterjed a HÉA-alany építési vállalkozásnak a vállalkozás saját beruházásában épített ingatlan későbbi értékesítésével kapcsolatos tevékenységeire is, mint továbbértékesítési célú, teljes mértékben HÉA-köteles tevékenységekre?
- 2) Az 1. kérdésre adott válasz szempontjából van-e jelentősége annak, hogy a külön vizsgált értékesítési tevékenységek milyen mértékben igénylik HÉA-köteles termékek vagy szolgáltatások felhasználását?
- 3) Összhangban áll-e a HÉA-semlegesség elvével, ha valamely építési vállalkozás, amely a szóban forgó tagállamnak – a

hatodik HÉA-irányelv 5. cikkének (7) bekezdésén és 6. cikkének (3) bekezdésén alapuló – jogszabályai alapján a későbbi értékesítés céljával saját beruházásban végzett építkezésekkel kapcsolatos belső szolgáltatásnyújtásai után köteles HÉA-t fizetni, csak részleges HÉA-levonási joggal rendelkezik az építési tevékenységgel kapcsolatos általános költségek vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az ingatlan későbbi értékesítése az adott tagállamnak a hatodik HÉA-irányelv F. melléklete 16. pontjával összefüggésben értelmezett 28. cikke (3) bekezdésének (b) pontján alapuló HÉA-jogszabályai alapján adómentes?

<sup>(1)</sup> A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

**A Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Görögország) által 2008. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Maria Kastrinaki kontra Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA**

(C-180/08. sz. ügy)

(2008/C 171/38)

Az eljárás nyelve: görög

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Görögország).

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Maria Kastrinaki tou Emmanouil

Alperes: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ha valamely tagállam állampolgárát, miután a 89/48/EGK irányelv alkalmazási körébe tartozó tanúsítványra, mint ilyenre hivatkozással közjogi jogi személy felvette, és a fogadó tagállamban, a magánjog hatálya alá tartozó, határozatlan idejű munkaszerződéssel e tagállamban szabályozott szakmát gyakorol, melynek során szakmai előmenetelre a besorolás és munkabér tekintetében e tanúsítványnak megfelelően történik, az illetékes hatóságok jogosultak-e arra, hogy a szóban forgó irányelvnek az Európai Közösség létrehozásáról szóló Szerződés 149. és 150. cikke fényében értelmezett 1., 2., 3. és 4. cikke alapján később az érdekeltet az illető tanúsítványnak megfelelő besorolási osztályba és fizetési fokozatba való besorolás végett hivatkozott tanúsítvány tudományos egyenértékűsége elismerésének lehetetlensége miatt zárják ki szakmai jogainak gyakorlásából, kizárólag

azzal a indokkal, hogy a szóban forgó tanúsítványt ugyan a származási tagállam hatósága bocsátotta ki, de az érdekelt a tanulmányok nagyobb részét egy olyan intézményben végezte a fogadó tagállamban, amely bár szabadon működik itt, azonban ezt az intézményt szabályozásának egy általános rendelkezése értelmében e tagállam nem ismeri el oktatási intézményként?

- 2) A 89/48/EGK irányelvnek (amint azt az A4/4112/247/1992. sz. miniszteri együttes rendelet a görög jogrendbe átültette) az Európai Közösséget létrehozó szerződés 39. cikke (1) bekezdése, 40. cikke első bekezdése, 43. cikke, 47. cikke (1) bekezdése, 49. és 55. cikke fényében értelmezett rendelkezései alapján az illetékes hatóságok jogosultak-e valamely tagállamnak közjogi jogi személynél határozatlan idejű munkaszerződés alapján dolgozó olyan állampolgárát, akinek részére a szakmájának a 89/48/EGK irányelv (amint azt az A4/4112/247/1992. sz. miniszteri együttes rendelet a görög jogrendbe átültette) rendelkezései szerinti gyakorlására vonatkozó engedélyt adtak ki, kizárni a szakmájának gyakorlása engedélyezéséből eredő szakmai jogainak gyakorlásából azzal az indokkal, hogy nem ismerték el a tanulmányi tanúsítványaik tudományos egyenértékűségét?

**A Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Görögország) által 2008. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Maria Kastrinaki kontra Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA**

(C-186/08. sz. ügy)

(2008/C 171/39)

Az eljárás nyelve: görög

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Görögország).

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Maria Kastrinaki tou Emmanouil

Alperes: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 89/48/EGK irányelvnek (amint azt az A4/4112/247/1992. sz. miniszteri együttes rendelet a görög jogrendbe átültette) az Európai Közösséget létrehozó szerződés 39. cikke (1) bekezdése, 40. cikke első bekezdése, 43. cikke, 47. cikke (1) bekezdése, 49. és 55. cikke fényében értelmezett rendelkezései alapján az illetékes hatóságok valamely tagállamnak közjogi jogi személynél

határozatlan idejű magánjogi munkaszerződés alapján dolgozó, a 89/48/EGK irányelv alkalmazási körébe tartozó oklevéllel rendelkező olyan állampolgárától, akinek részére egyfelől a származási tagállam illetékes hatóságai a szakmai címe viselésére vonatkozó engedélyt adtak ki, másfelől a fogadó tagállam illetékes hatóságai a szakmája gyakorlására a 89/48/EGK irányelv (amint azt az A4/4112/247/1992. sz. miniszteri együttes rendelet a görög jogrendbe átültette) rendelkezései szerinti engedélyt adtak ki, megtagadhatják-e a besorolási és fizetési fokozatban való előmenetelét, ami a véglegesített, az állománytáblában szereplő, egyetemi végzettséghez kötött, és ennek megfelelő fizetési fokozatba sorolt köztisztviselői vagy közalkalmazotti álláshelyre történő kinevezéséből következnek, azzal az indokkal, hogy nem ismerhető el a származási tagállamban szerzett egyetemi tanulmányi tanúsítványa tudományos egyenértékűsége azért, mert a tanulmányok egy részét olyan intézményben végezte a fogadó tagállamban, amely bár szabadon működik itt, azonban ezt az intézményt szabályozásának egy általános rendelkezése értelmében e tagállam nem ismeri el oktatási intézményként?

#### 2008. május 7-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság

(C-190/08. sz. ügy)

(2008/C 171/40)

Az eljárás nyelve: holland

#### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Condou-Durand és R. Troosters meghatalmazottak)

Alperes: Holland Királyság

#### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Holland Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK tanácsi irányelvnek (!), vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte – nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze Holland Királyságot a költségek viselésére.