

2008. április 28-án benyújtott kereset – Paroc kontra OHIM – (INSULATE FOR LIFE)**(T-157/08. sz. ügy)**

(2008/C 171/76)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Paroc Oy/AB (Vantaa, Finnország) (képviselő: J. Palm ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. február 21-i határozatát (R 0054/2008-2. sz. ügy); és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „INSULATE FOR LIFE” szövédjegy a 6., 17., 19. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – védjegybejelentés száma: 593 2827.

Az elbíráló határozata: a védjegybejelentés elutasítása valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy megszerezte a lajstromozáshoz szükséges minimális megkülönböztető képességet.

2008. május 2-án benyújtott kereset – Procter & Gamble kontra OHIM – Bayer (LIVENSA)**(T-159/08. sz. ügy)**

(2008/C 171/77)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: K. Sandberg, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bayer AG (Leverkusen, Németország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 960/2007-2. sz. ügyben 2008. február 11-én hozott határozatát;
- a 2007. május 3-i B 873 978. sz. felszólalás kerüljön elutasításra;
- az OHIM viselje az eljárás költségeit; és
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél viselje az OHIM előtti eljárás költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az 5. osztályba tartozó árukra vonatkozó „LIVENSA” szövédjegy – a 004 062 725. sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 5. osztályba tartozó árukra vonatkozó „LYVELSA” közösségi védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a védjegybejelentés teljes egészében történő elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel nem áll fenn az összetévesztés veszélye az összehasonlítás tárgyát képező két védjegy között.

2008. április 29-én benyújtott kereset – Frag Comercio Internacional kontra OHIM – Tinkerbella Modas (GREEN by missako)**(T-162/08. sz. ügy)**

(2008/C 171/78)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Frag Comercio Internacional, SL (Esparraguera, Spanyolország) (képviselő: E. Sugrañes, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tinkerbella Modas, Ltda (São Paulo, Brazília)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1527/2006-2. sz. ügyben 2008. február 14-én hozott határozatát;
- a 3 663 234. sz. közösségi védjegybejelentés kerüljön elutasításra; és
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél viselje a költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 3., 25., és 35. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „GREEN by missako” ábrás védjegy – a 3 663 234. sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 18. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó „MI SA KO” közösségi ábrás védjegy; és a 35. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „MI SA KO” nemzeti ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel valamely közösségi védjegybejelentés elutasításához az szükséges, hogy a fogyasztók körében általános jelleggel álljon fenn az összetévesztés veszélye.

2008. április 29-én benyújtott kereset – Arbeitsgemeinschaft Golden Toast kontra OHIM (Golden Toast)

(T-163/08. sz. ügy)

(2008/C 171/79)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Arbeitsgemeinschaft Golden Toast e.V. (Düsseldorf, Németország) (képviselők: A. Späth és G. Hasselblatt ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2008. január 31-én hozott határozatát (R 761/2007-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Golden Toast” szóvédjegy az 5., 8., 9., 11., 14., 16., 21., 24., 25., 28-32., 39. és 41-44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 811 171. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: a 11. és 31. osztályba tartozó árukra vonatkozóan a bejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 73. cikkének első mondata szerinti indoklási kötelezettség megsértése, mivel a megtámadott határozat az ugyanezen rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmében vett megkülönböztető képesség hiányára hivatkozik, annak vizsgálata azonban elmaradt. Továbbá a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy leíró jellegének a megállapítására vonatkozó feltételeket félreértették.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. május 9-én benyújtott kereset – Microsoft kontra Bizottság

(T-167/08. sz. ügy)

(2008/C 171/80)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Microsoft Corp. (képviselők: J.-F. Bellis ügyvéd, I. Forrester QC)

Alperes: az Európai Községek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a C(2005)4420 végleges határozatban a Microsoft Corporation-re kiszabott kényszerítő bírság végleges összegét megállapító 2008. február 27-i C(2008)764 végleges bizottsági határozatot;
- másodlagosan: semmisítse meg vagy csökkentse a kiszabott kényszerítő bírságot; továbbá
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek megfizetésére.