Kereseti kérelmek

– az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1527/2006-2. sz. ügyben 2008. február 14-én hozott határozatát;

– a 3 663 234. sz. közösségi védjegybejelentés kerüljön elutasításra; és

– a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél viselje a költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 3., 25., és 35. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „GREEN by missako" ábrás védjegy – a 3 663 234. sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 18. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó „MI SA KO" közösségi ábrás védjegy; és a 35. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „MI SA KO" nemzeti ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel valamely közösségi védjegybejelentés elutasításához az szükséges, hogy a fogyasztók körében általános jelleggel álljon fenn az összetévesztés veszélye.

2008. április 29-én benyújtott kereset – Arbeitsgemeinschaft Golden Toast kontra OHIM (Golden Toast)

(T-163/08. sz. ügy)

(2008/C 171/79)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Arbeitsgemeinschaft Golden Toast e.V. (Düsseldorf, Németország) (képviselők: A. Späth és G. Hasselblatt ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2008. január 31-én hozott határozatát (R 761/2007-1. sz. ügy);

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Golden Toast" szóvédjegy az 5., 8., 9., 11., 14., 16., 21., 24., 25., 28-32., 39. és 41-44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 811 171. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: a 11. és 31. osztályba tartozó árukra vonatkozóan a bejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ([1]) 73. cikkének első mondata szerinti indoklási kötelezettség megsértése, mivel a megtámadott határozat az ugyanezen rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmében vett megkülönböztető képesség hiányára hivatkozik, annak vizsgálata azonban elmaradt. Továbbá a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy leíró jellegének a megállapítására vonatkozó feltételeket félreértették.

([1]) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. május 9-én benyújtott kereset – Microsoft kontra Bizottság

(T-167/08. sz. ügy)

(2008/C 171/80)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Microsoft Corp. (képviselők: J.-F. Bellis ügyvéd, I. Forrester QC)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– semmisítse meg a C(2005)4420 végleges határozatban a Microsoft Corporation-re kiszabott kényszerítő bírság végleges összegét megállapító 2008. február 27-i C(2008)764 végleges bizottsági határozatot;

– másodlagosan: semmisítse meg vagy csökkentse a kiszabott kényszerítő bírságot; továbbá

– kötelezze az alperest az eljárás költségeinek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az 1/2003 rendelet ([1]) 24. cikkének (1) bekezdése alapján 2005. november 10-én hozott határozatában a Bizottság kényszerítő bírságot szabott ki a felperessel szemben, mivel nem teljesítette az interoperabilitáshoz szükséges információt tartalmazó műszaki dokumentációnak az érdekelt vállalkozások számára – ésszerű és nem diszkriminatív feltételek mellett történő – hozzáférhetővé tételére vonatkozó, a 2004. március 24-i 2007/53/EK bizottsági határozat ([2]) 5. cikkének a) pontjából eredő kötelezettségét. A vitatott határozat a kényszerítő bírság végleges összegét a 2006. június 21. és 2007. október 21. közötti időszakra nézve 899 millió euróban határozta meg. Keresetével a felperes a vitatott határozat megsemmisítését kéri az alábbi jogalapokra hivatkozva:

1. A Bizottság tévesen szabott ki a Microsoftra kényszerítő bírságot avégett, hogy „ésszerű" árfeltételek alkalmazására kényszerítse, annak előzetes meghatározása nélkül, hogy a Bizottság szerint milyen árfeltételek „ésszerűek", és így nem tette lehetővé a Microsoft számára e kényszerítő bírság elkerülését.

2. A Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el és megsértette az EK 253. cikket, amikor úgy találta, hogy a Microsoft által elfogadott, közzétett árak ésszerűtlenek és ellentétesek a 2004. évi határozattal, és figyelmen kívül hagyta azon tényt, miszerint i) e közzétett árak kifejezetten azon célt szolgálták, hogy megkönnyítsék a Microsoft és a lehetséges licencjogosultak közötti tárgyalásokat, valamint ii) a Microsoft – a Bizottsággal konzultálva – kialakított egy olyan – a NDC Health/IMS Health: Ideiglenes intézkedések („IMS Health") ([3]) ügyben maga a Bizottság által létrehozott eljárással gyakorlatilag azonos – eljárást, amelynek révén a megbízott felülvizsgálja a Microsoft által elfogadott árakat amennyiben valamely lehetséges licencjogosulttal nem születik megállapodás. A Bizottság továbbá nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor nem vette kellő súllyal figyelembe, hogy i) a Microsoft a közzétett árakat egy harmadik fél szakértő által ésszerűként meghatározottaknál alacsonyabban szabta meg, illetve hogy ii) valamennyi lehetséges licencjogosulttal kötött a Microsoft megállapodást, valamint iii) amikor figyelmen kívül hagyta, hogy a „szabadalom nélküli" licenciák jogosultjai szintén jogosultak a Microsoft szabadalmait használni.

3. A Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor megkövetelte, hogy a Microsoft bizonyítsa, hogy az üzleti titkai egy emelt szintű szabadalmaztathatósági teszt értelmében innovatívnak minősülnek az ezen üzleti titkokra vonatkozó licenciákért kiszabott jogdíjak igazolása végett. A Bizottság továbbá megsértette az EK 253. cikket, amikor figyelmen kívül hagyta a Microsoft számos érvét, amelyek szabadalmi szakértőknek a Bizottság megközelítését kifogásoló jelentésein alapultak.

4. A Bizottság megsértette az EK 233. cikket, mivel nem tette meg az Elsőfokú Bíróság T-201/04. sz. ügyben hozott ítéletében ([4]) foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket, amennyiben a Bizottság a megbízott által készített értékelő jelentéseit olyan vizsgálati jogkör keretében szerzett dokumentumokra alapította, amelyet az Elsőfokú Bíróság jogellenesnek talált.

5. A Bizottság megsértette a Microsoft meghallgatáshoz való jogát, amikor nem biztosított számára lehetőséget az álláspontja kifejtésére azon referencia időszak lejártát követően, amelynek tekintetében a Microsoft-tal szemben bírságot szabott ki, megfosztva így a Microsoft-ot az ügy valamennyi releváns szempontjával kapcsolatos észrevételek tételének lehetőségétől.

6. A kényszerítő bírság összege túlzott és aránytalan. Többek között a Bizottság nem vette kellő súllyal figyelembe, hogy a vitatott határozat csupán azt állapította meg, hogy a Microsoft által egy adott licencia (a „szabadalom nélküli" licencia) esetében állítólag megszabott jogdíjak ésszerűtlenek voltak, és következésképpen nem vitatja i) a 2004. évi határozat (5) cikke értelmében közzéteendő teljes interoperabilitásra vonatkozó információban foglalt valamennyi szellemi tulajdonjogával kapcsolatban a Microsoft által állítólag megszabott jogdíjakat, illetve ii) az interoperabilitásra vonatkozó információ teljességét és pontosságát.

([1]) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

([2]) Az EK-Szerződés 82. cikke és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó, a Microsoft Corporation elleni eljárásban (COMP/C-3/37.792 – Microsoft ügy) 2004. május 24-én hozott 2007/53/EK bizottsági határozat (az értesítés a C(2004)900. számú dokumentummal történt) (HL 2007. L 32., 23. o.).

([3]) Az EK 82. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban hozott 2001. július 3-i 2002/165/EK bizottsági határozat (COMP D3/38.044 – NDC Health kontra IMS Health ügy: ideiglenes intézkedések) (az értesítés a C(2001) 1695. számú dokumentummal történt) (HL 2002., L 59., 18. o.).

([4]) A T-201/04. sz., Microsoft kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (az EBHT-ban még nem tették közzé).

2008. május 13-án benyújtott kereset – Bizottság kontra I. D. FOS Research

(T-170/08. sz. ügy)

(2008/C 171/81)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Lyal és W. Roels)

Alperes: I. D. FOS Research EEIG (székhely: Mol, Belgium)

Kereseti kérelmek

– az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 21 599,26 euró összeget, valamint annak 6 375,94 euró összegű késedelmi kamatát;

– az Elsőfokú Bíróság 2007. január 8-ával kezdődően a tartozás maradéktalan visszafizetésének napjáig kötelezze az alperest napi 3,99 euró összegű késedelmi kamat megfizetésére;

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.