

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az 1/2003 rendelet<sup>(1)</sup> 24. cikkének (1) bekezdése alapján 2005. november 10-én hozott határozatában a Bizottság kényszerítő bírságot szabott ki a felperessel szemben, mivel nem teljesítette az interoperabilitáshoz szükséges információt tartalmazó műszaki dokumentációnak az érdekelt vállalkozások számára – ésszerű és nem diszkriminatív feltételek mellett történő – hozzáférhetővé tételére vonatkozó, a 2004. március 24-i 2007/53/EK bizottsági határozat<sup>(2)</sup> 5. cikkének a) pontjából eredő kötelezettségét. A vitatott határozat a kényszerítő bírság végleges összegét a 2006. június 21. és 2007. október 21. közötti időszakra nézve 899 millió euróban határozta meg. Keresetével a felperes a vitatott határozat megsemmisítését kéri az alábbi jogalapokra hivatkozva:

1. A Bizottság tévesen szabott ki a Microsoftra kényszerítő bírságot avégett, hogy „ésszerű” árfeltételek alkalmazására kényszerítse, annak előzetes meghatározása nélkül, hogy a Bizottság szerint milyen árfeltételek „ésszerűek”, és így nem tette lehetővé a Microsoft számára e kényszerítő bírság elkerülését.
2. A Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el és megsértette az EK 253. cikket, amikor úgy találta, hogy a Microsoft által elfogadott, közzétett árak ésszerűtlenek és ellentétesek a 2004. évi határozattal, és figyelmen kívül hagyta azon tény, miszerint i) e közzétett árak kifejezetten azon célt szolgálták, hogy megkönnyítsék a Microsoft és a lehetséges licencjogosultak közötti tárgyalásokat, valamint ii) a Microsoft – a Bizottsággal konzultálva – kialakított egy olyan – a NDC Health/IMS Health: Ideiglenes intézkedések („IMS Health”)<sup>(3)</sup> ügyben maga a Bizottság által létrehozott eljárással gyakorlatilag azonos – eljárást, amelynek révén a megbízott felülvizsgálja a Microsoft által elfogadott árakat amennyiben valamely lehetséges licencjogosulttal nem születik megállapodás. A Bizottság továbbá nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor nem vette kellő súllyal figyelembe, hogy i) a Microsoft a közzétett árakat egy harmadik fél szakértő által ésszerűként meghatározottaknál alacsonyabban szabta meg, illetve hogy ii) valamennyi lehetséges licencjogosulttal kötött a Microsoft megállapodást, valamint iii) amikor figyelmen kívül hagyta, hogy a „szabadalom nélküli” licenciák jogosultjai szintén jogosultak a Microsoft szabadalmait használni.
3. A Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor megkövetelte, hogy a Microsoft bizonyítsa, hogy az üzleti titkai egy emelt szintű szabadalmaztathatósági teszt értelmében innovatívnak minősülnek az ezen üzleti titkokra vonatkozó licenciákért kiszabott jogdíjak igazolása végett. A Bizottság továbbá megsértette az EK 253. cikket, amikor figyelmen kívül hagyta a Microsoft számos érvét, amelyek szabadalmi szakértőknek a Bizottság megközelítését kifogásoló jelentésein alapultak.
4. A Bizottság megsértette az EK 233. cikket, mivel nem tette meg az Elsőfokú Bíróság T-201/04. sz. ügyben hozott ítéletében<sup>(4)</sup> foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket, amennyiben a Bizottság a megbízott által készített értékelő jelentéseit olyan vizsgálati jogkör keretében szerzett dokumentumokra alapította, amelyet az Elsőfokú Bíróság jogellenesnek talált.
5. A Bizottság megsértette a Microsoft meghallgatáshoz való jogát, amikor nem biztosított számára lehetőséget az álláspontja kifejtésére azon referencia időszak lejártát követően,

amelynek tekintetében a Microsoft-tal szemben bírságot szabott ki, megfosztva így a Microsoft-ot az ügy valamennyi releváns szempontjával kapcsolatos észrevételek tételének lehetőségétől.

6. A kényszerítő bírság összege túlzott és aránytalan. Többek között a Bizottság nem vette kellő súllyal figyelembe, hogy a vitatott határozat csupán azt állapította meg, hogy a Microsoft által egy adott licencia (a „szabadalom nélküli” licencia) esetében állítólag megszabott jogdíjak ésszerűtlenek voltak, és következésképpen nem vitatja i) a 2004. évi határozat (5) cikke értelmében közzéteendő teljes interoperabilitásra vonatkozó információban foglalt valamennyi szellemi tulajdonjogával kapcsolatban a Microsoft által állítólag megszabott jogdíjakat, illetve ii) az interoperabilitásra vonatkozó információ teljességét és pontosságát.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

<sup>(2)</sup> Az EK-Szerződés 82. cikke és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó, a Microsoft Corporation elleni eljárásban (COMP/C-3/37.792 – Microsoft ügy) 2004. május 24-én hozott 2007/53/EK bizottsági határozat (az értesítés a C(2004)900. számú dokumentummal történt) (HL 2007. L 32., 23. o.).

<sup>(3)</sup> Az EK 82. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban hozott 2001. július 3-i 2002/165/EK bizottsági határozat (COMP D3/38.044 – NDC Health kontra IMS Health ügy: ideiglenes intézkedések) (az értesítés a C(2001) 1695. számú dokumentummal történt) (HL 2002., L 59., 18. o.).

<sup>(4)</sup> A T-201/04. sz., Microsoft kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (az EBHT-ban még nem tették közzé).

## 2008. május 13-án benyújtott kereset – Bizottság kontra I. D. FOS Research

(T-170/08. sz. ügy)

(2008/C 171/81)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Lyal és W. Roels)

Alperes: I. D. FOS Research EEIG (székhely: Mol, Belgium)

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 21 599,26 euró összeget, valamint annak 6 375,94 euró összegű késedelmi kamatát;
- az Elsőfokú Bíróság 2007. január 8-ával kezdődően a tartozás maradéktalan visszafizetésének napjáig kötelezze az alperest napi 3,99 euró összegű késedelmi kamat megfizetésére;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Közösség, amelyet a Bizottság képviselt, 1995. december 12-én megkötötte az alperessel a BRPR-CT95-0099 szerződést. A szerződés a feszített kábelek szigetelése minőségellenőrzésének javítására irányuló projektre vonatkozott. E szerződés és projekt az ipari és nyersanyag-technológia területén kutatási és technológiafejlesztési, a demonstrációs tevékenységeket is magában foglaló különleges program <sup>(1)</sup> keretében jött létre.

A szerződés teljesítését követően a Bizottság megvizsgálta az alperes teljesítését. E vizsgálat eredményei alapján a Bizottság úgy döntött, hogy az általános szerződési feltételeknek megfelelően a kifizetett összegek egy részét visszaköveteli az alperestől.

<sup>(1)</sup> Az ipari és nyersanyag-technológia területén kutatási és technológiafejlesztési, a demonstrációs tevékenységeket is magában foglaló különleges program elfogadásáról szóló, 1994. július 27-i 94/571/EK tanácsi határozat (1994–1998) (HL L 222., 19. o.).

## 2008. május 7-én benyújtott kereset – Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung kontra Bizottság

(T-171/08. sz. ügy)

(2008/C 171/82)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung (Berlin, Németország) (képviselő: U. Claus ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a „Grant Agreement JA/2004/ERF/073” alapján megvalósított, „Lelki traumát elszenvedett menekültek az EU-ban” elnevezésű projekt keretében fizetendő 9 215,20 euró összeg kifizetésének végleges jóváhagyásáról szóló, a 2008. március 7-i levélben foglalt, 2007. október 30-i bizottsági határozatot annyiban, amennyiben a felperessel szemben megtagadták több, mint 9 215,20 euró kifizetését;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes és a Bizottság 2005. májusában szerződést kötött egy, az Európai Menekültügyi Alap keretében megvalósítandó projekt támogatásáról. Az alperes 2007. október 30-i levelében, amely

2008. március 7-i levelével megerősített, megküldte a felperes részére a még nem teljesített kifizetésekre vonatkozó kiigazított számításokat, amelyben a felperes költségeinek egy részét nem ismerte el támogathatóként. A felperes jelen keresete a Bizottság 2008. március 7-i levele ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti az indokolási kötelezettséget, mivel az alperes többször megváltoztatta határozatának indokait. A határozat sérti továbbá a felperes tisztességes eljárásból való jogát. Végül a felperes szerint a Bizottság helytelenül értékelte a tényállást, és ezzel megsértette a Grant Agreement szabályzatát, valamint a bizalomvédelem elvét.

## 2008. május 13-án benyújtott kereset – Messe Düsseldorf kontra OHIM – Canon Communications (MEDTEC)

(T-173/08. sz. ügy)

(2008/C 171/83)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Németország) (képviselő: I. Friedhoff ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Canon Communications LLC (Los Angeles, Amerikai Egyesült Államok)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2008. március 6-i határozatát (R 0989/2005-1. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot, vagy a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „MEDTEC” ábrás védjegy a 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (2 885 853. sz. bejelentés).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.