

**2003. május 13-án benyújtott kereset – Schröder kontra CPVO – Hansson (Sumost 01)**

(T-177/08. sz. ügy)

(2008/C 171/85)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

*Felperes:* Ralf Schröder (Lüdinghausen, Németország) (képviselő: T. Leidereiter és W.-A. Schmidt ügyvédek)

*Alperes:* Közösségi Növényfajta-hivatal

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Jørn Hansson (Søndersø, Dánia)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes fellebbezési tanácsának 2007. december 4-én hozott határozatát (A 005/2007. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi növényfajta-oltalom bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi növényfajta-oltalom:* a „Sumost 01” (2001/1758. sz. fajtabejelentés).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott közösségi növényfajta-oltalom jogosultja:* Jørn Hansson.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott közösségi növényfajta-oltalom:* „Lemon Symphony”.

*A Közösségi Növényfajta-hivatal fellebbezési tanács előtt megtámadott határozata:* a közösségi növényfajta-oltalom iránti kérelem elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:*

- az 1239/95/EK rendelet <sup>(1)</sup> 59. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a felperest nem szabályszerűen idézték a tárgyalásra;
- a 2100/94/EK rendelet <sup>(2)</sup> 75. cikkének megsértése, mivel a megtámadott határozat olyan indokokon és bizonyítékokon alapul, amelyek vonatkozásában a felperes nem nyilatkozhatott;
- a 2100/94 rendelet 81. cikke (2) bekezdésének és 48. cikkének megsértése az alperes egyik alkalmazottjának állítólagos elfogultsága miatt, akinek a kijelentéseit a határozatban felhasználták;
- az 1239/95 rendelet 60. cikkének megsértése, mivel az alperes egyik alkalmazottjának meghallgatására vonatkozóan egyáltalán nem hoztak bizonyítást elrendelő határozatot;

- a 2100/94 rendelet 62. cikkének megsértése a megkülönböztető képességre vonatkozó tényállás elégtelen és téves értékelése miatt;
- a 2100/94 rendelet 48. cikkének megsértése a fellebbezési tanács egyik tagjának állítólagos elfogultsága miatt.

<sup>(1)</sup> A Közösségi Növényfajta-hivatal előtti eljárások tekintetében a 2100/94/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló, 1995. május 31-i 1239/95/EK bizottsági rendelet (HL L 121., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 17. kötet, 327. o.).

<sup>(2)</sup> A közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló, 1994. július 27-i 2100/94/EK tanácsi rendelet (HL L 227., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 16. kötet, 390. o.).

**A Közzolgálati Törvényszék F-55/07. sz., Tiralongo kontra Bizottság ügyben 2008. március 6-án hozott végzése ellen Giuseppe Tiralongo által 2008. május 15-én benyújtott fellebbezés**

(T-180/08. P. sz. ügy)

(2008/C 171/86)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

*Fellebbező:* Giuseppe Tiralongo (Ladispoli, Olaszország) (képviselő: F. és R. Sciaudone, valamint S. Frazzani ügyvédek)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az F-55/07. sz. ügyben 2008. március 6-án hozott végzést és utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé, hogy az az Elsőfokú Bíróság útmutatásainak megfelelő érdemi határozatot hozzon;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a jelen ügyben és az F-55/07. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Kérelmeit a fellebbező a következőkre alapozza:

- a jogorvoslatok önállóságára vonatkozó ítélkezési gyakorlat téves alkalmazására. Közelebről az elsőfokú eljárásban tévesen alkalmazták a jogellenes aktussal okozott kár megtérítésére vonatkozó ítélkezési gyakorlat elveit olyan esetre, amelyben a kárt jogellenes magatartás okozta;

- a megtámadott határozat indokolásának elégtelenségére a tekintetben, hogy e határozat kifejezetten megállapítja, hogy a fellebbező által a Bizottság magatartásával szemben hivatkozott három jogellenességi szempont egyes aktusok jogellenességére vonatkozik;
- a jogorvoslatok önállóságára vonatkozó ítélkezési gyakorlat téves értelmezésére. Közelebbről az elsőfokú eljárásban tévesen állapították meg, hogy a jogorvoslatok önállóságának elve a jelen ügyben nem alkalmazandó;
- a megtámadott határozat indokolásának elégtelenségére a nem vagyoni kár tekintetében. A megtámadott határozat nem tartalmazza, miért utasították el a fellebbező által a Bizottság magatartása és a nem vagyoni kár bekövetkezése közötti összefüggés bizonyítására előadott összetett érvelést.

## 2008. május 16-án benyújtott kereset – Pye Phyto Tay Za kontra Tanács

(T-181/08. sz. ügy)

(2008/C 171/87)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Pye Phyto Tay Za (Yangon, Mianmar) (képviselők: D. Anderson QC, M. Lester, Barrister és G. Martin, Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- teljes egészében, vagy a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg a 2008. február 25-i 194/2008 rendeletet;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes négy ok miatt kéri a 194/2008 rendelet <sup>(1)</sup> rá vonatkozó részében történő megsemmisítését:

A felperes elsősorban azt állítja, hogy a rendeletnek nincs megfelelő jogi alapja. Ennek során arra hivatkozik, hogy sem az EK 60. cikk, sem az EK 301. cikk nem biztosít hatáskört a Tanács részére a burmai/mianmari katonai rendszerrel kapcsolatotban nem álló személyek pénzeszközeinek teljes befagyasztására. Másodsorban, a felperes kifogásolja, hogy a rendelet sérti az EK 253. cikkből fakadó indokolási kötelezettséget. Konkrétan, a felperes azt kifogásolja, hogy a rendelet semmilyen indokolást nem tartalmaz a tekintetben, miért szerepel a felperes az említett rendelet VI. mellékletének J részében található jegyzékben, amely a burmai kormány tagjait és a velük kapcsolatban álló személyeket sorolja fel. A felperes állítása szerint a 2006/318/KKBP tanácsi közös álláspontra <sup>(2)</sup>, amely megtiltja a tagállamoknak,

hogy a felperest területükre beengedjék, illetve azon átengedjék, szintén nem tartalmaz semmilyen indokolást a tekintetben, hogy a felperes miért került be a jegyzékbe, hanem egyszerűen megemlíti a nevét „A kormány gazdaságpolitikájából előnyben részesülő személyek” cím alatt. Harmadsorban a felperes arra hivatkozik, hogy a rendelet sérti alapvető jogait, mivel aránytalan mértékben feltételezetten beavatkozik a magántulajdonhoz, a tisztességes eljáráshoz, valamint a hatékony jogvédelemhez való jogába. Negyedsorban a felperes álláspontja szerint a rendelet sérti az arányosság elvét is.

<sup>(1)</sup> A Burmával/Mianmarral szembeni korlátozó intézkedések megújításáról és megerősítéséről, valamint a 817/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. február 25-i 194/2008/EK tanácsi rendelet (HL 2008 L 66., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A Tanács 2006. április 27-i 2006/318/KKBP közös álláspontja a Burmával/Mianmarral szembeni korlátozó intézkedések megújításáról (HL 2006 L 116., 77. o.), hatályát a 2008. április 29-i 2008/349/KKBP tanácsi közös álláspontra (HL 2008 L 116., 57. o.) 2009. április 30-ig kiterjesztette.

## 2008. május 16-án benyújtott kereset – Bizottság kontra Atlantic Energy

(T-182/08. sz. ügy)

(2008/C 171/88)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A.-M. Rouchaud-Joët és S. Lejeune meghatalmazottak, valamint M. Jarvis ügyvéd)

Alperes: Atlantic Energy Ltd (Truro, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest 383 081,19 EUR-t kitevő összeg Bizottságnak történő fizetésére, amely 226 010,00 EUR-t kitevő főösszegből és a főösszegnek az 1996. június 1. és 2002. február 28. közötti időszak tekintetében az EKB 2 százalékponttal növelt alapkamatával számított 76 233,61 EUR késedelmi kamatból, valamint a 2002. február 28-án hatályos kamattal növelt főösszegnek a 2002. július 16. és 2008. május 31. közötti időszak tekintetében az EKB 1,5 százalékponttal növelt alapkamatával számított 84 448,11 EUR-t kitevő késedelmi kamatból áll, amelyből levonásra került EUR 3 610,53 EUR;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest, hogy kamat címén 2008. május 31-től a tartozás teljes kiegyenlítésének időpontjáig fizessen meg napi 39,33 EUR-t; és
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a jelen eljárás költségeinek viselésére.