

Az alapeljárás felei

Felperes: James Wood

Alperes: Fonds de Garantie des victimes des actes de Terrorisme et d'autres Infractions

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal de grande instance – Az EK-Szerződés [12.] cikkének értelmezése – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának általános elvére tekintettel az olyan nemzeti szabályozásnak a jogszerűsége, amely kizárólag az állampolgársága miatt kizárja a Fonds de garantie által nyújtott kártalanítás biztosítását az Unió egy más tagállamának állampolgára számára, aki jogszerűen Franciaországban tartózkodik, és aki Franciaország területén kívül elhunyt francia állampolgárságú gyermek apja.

Rendelkező rész

A közösségi joggal ellentétes valamely tagállamnak az a jogszabálya, amely más tagállamoknak azon állampolgárait, akik a területén laknak és dolgoznak, kizárólag az állampolgárságuk miatt zárja ki a személy elleni jogsértésekből eredő, e tagállam területén kívül elkövetett bűncselekménnyel okozott kár megtérítésére szolgáló kártalanításból.

(¹) HL C 129., 2007.6.9.

A Bíróság (első tanács) 2008. június 5-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Lengyel Köztársaság

(C-170/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – Belső adók – Importált használt gépjárművek kötelező műszaki vizsgálata – EK 28. és EK 30. cikk – 96/96/EK irányelv – Más tagállamban elvégzett műszaki vizsga elismerése)

(2008/C 183/06)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Hottiaux és K. Herrmann meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: E. Ośniecka-Tamecka meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – Az EK 28. cikk megsértése – Tagállami szabályozás, amely előírja, hogy az importált használt gépjárműveket regisztrálásuk előtt műszaki vizsgának kell alávetni, míg az ugyanilyen jellemzőkkel rendelkező belföldi gépjárművekkel szemben nem támasztanak hasonló követelményt

Rendelkező rész

- 1) A Lengyel Köztársaság – mivel az olyan importált használt gépjárműveket, amelyeket behozataluk előtt már más tagállamokban regisztráltak, lengyelországi regisztrálásuk előtt műszaki vizsgának veti alá – nem teljesítette az EK 28. cikkből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 183., 2007.8.4.

A Bíróság (hetedik tanács) 2008. június 5-i ítélete (a Tribunal d'instance de Paris [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – JVC France SAS kontra Administration des douanes (Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières)

(C-312/07. sz. ügy) (¹)

(Közös Vámtarifá – Tarifális besorolás – Kombinált Nomenklatúra – Videokamera-felvevők – Magyarázó megjegyzések – Joghatás)

(2008/C 183/07)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal d'instance de Paris

Az alapeljárás felei

Felperes: JVC France SAS

Alperes: Administration des douanes (Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal d'instance de Paris (Franciaország) – A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.) I. mellékletének az alapeljárás tényállása idején hatályos változatának értelmezése – 8525 40 91 alszám (kizárólag televíziós kamera által továbbított hang és kép rögzítésére szolgáló felvevők), és 8525 40 99 alszám (egyéb) – Olyan videokamera besorolása, amely a behozatal időpontjában nem alkalmas külső hangjel rögzítésére (DV OUT), amelynek videocsatlakozása azonban szoftver vagy átalakító használatával utólagosan videó bemenetté (DV IN/OUT) alakítható át, bár a gyártó vagy az eladó ennek lehetőségét nem említette, vagy támogatta – A tarifális besorolásra vonatkozó közösségi gyakorlatnak a Kombinált Nomenklátúra magyarozó megjegyzései egymást követő módosításainak közzétételéből eredő, visszamenőleges hatályú megváltozásának lehetősége a jövőre nézve alkalmazandó besorolási rendeletet elfogadása helyett.

Rendelkező rész

- 1) A videokamera-felvevők csak akkor sorolhatók be a az 1998. október 26-i 2261/98/EK bizottsági rendelettel, az 1999. október 12-i 2204/1999/EK bizottsági rendelettel, a 2000. október 13-i 2388/2000/EK bizottsági rendelettel, a 2001. augusztus 6-i 2031/2001/EK bizottsági rendelettel és a 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében található Kombinált Nomenklátúra 8525 40 99 vámtarifaszáma alá, ha a kamerától vagy a beépített mikrofontól eltérő, egyéb külső forrásból származó képek és hangok felvételére szolgáló funkció a vámkezelés időpontjában aktív, vagy – még akkor is, ha a gyártó nem szándékozott e jellemzőt kiemelni – ha ezen időpontot követően az említett funkciót bármely, különleges szakértelemmel nem rendelkező felhasználó bármikor könnyen aktiválni tudja a készülék egyszerű beállításával, anélkül hogy a videokamera-felvevőt lényegesen meg kellene változtatni. Az utólagos aktiválás esetén az is szükséges, hogy miután az aktiválást elvégezték, a videokamera-felvevő egyrészt hasonlóképpen működjön az olyan egyéb videokamera-felvevőkhöz, amelyekben a kamerától vagy a beépített mikrofontól eltérő, egyéb külső forrásból származó képek és hangok felvételére szolgáló funkció már a vámkezelés időpontjában aktív, másrészt önállóan is működőképes legyen. E feltételek meglétét a vámkezelés időpontjában kell vizsgálni. A nemzeti bíróság feladata annak értékelése, hogy e feltételek teljesülnek-e. Amennyiben e feltételek nem teljesülnek, akkor a videokamera-felvevőket a Kombinált Nomenklátúra 8525 40 91 vámtarifaszáma alá kell besorolni.
- 2) A Kombinált Nomenklátúra 8525 40 99 vámtarifaszámára vonatkozó, 2001. július 6-án és 2002. október 23-án közzétett magyarozó megjegyzések értelmező jellegűek, és nincs kötelező joghatásuk. Összhangban állnak a Kombinált Nomenklátúra szövegével, és nem módosítják annak tárgyi hatályát. Következésképpen nem volt szükség új besorolási rendelet alkotására.

(¹) HL C 211., 2007.9.8.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2008. június 5-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-395/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – 2004/48/EK irányelv – A szellemi tulajdonjogok tiszteletben tartása – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2008/C 183/08)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: W. Wils és H. Krämer meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselő: M. Lumma meghatalmazott)

Tárgy:

Tagállami kötelezettségzegés – A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 157., 45. o.; helyesbítés: L 195., 16. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belüli meghozatalának elmulasztása

Rendelkező rész

- 1) A Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette a fenti irányelv alapján fennálló kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 247., 2007.10.20.