

**A Bíróság (hatodik tanács) 2008. június 3-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság**

(C-507/07. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Tagállami kötelezettségesség – 6/2002/EK rendelet – Ipari és kereskedelmi tulajdon – Közösségi formatervezési minta – A 80. cikk (2) bekezdése – A bíróságok jegyzéke közlésének hiánya)**

(2008/C 183/09)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

**Felperes:** az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: H. Krämer meghatalmazott)

**Alperes:** Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és A. Hare meghatalmazottak)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségesség – A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 21-i 6/2002/EK rendelet (HL 2002. L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.) – A közösségi formatervezésiminta-oltalmi bíróságok, azok nevét és illetékességük megjelölését is tartalmazó, a fent hivatkozott rendelet 80. cikkének (2) bekezdése szerinti jegyzéke közlésének a hiánya

**Rendelkező rész**

1) A Francia Köztársaság – mivel nem közölte az Európai Közösségek Bizottságával a közösségi formatervezésiminta-oltalmi bíróságok jegyzékét – nem teljesítette a közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 21-i 6/2002/EK rendelet 80. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 8., 2008.1.12.

**Az Európai Közösségek Bizottsága által az EK 300. cikk (6) bekezdése alapján előterjesztett vélemény iránti kérelem**

(1/08. sz. vélemény iránti eljárás)

(2008/C 183/10)

Az eljárás nyelve: valamennyi hivatalos nyelv

**A kérelem előterjesztője:**

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. White, M. Huttunen és L. Prete meghatalmazottak)

**A Bíróság elé terjesztett kérdések:**

- 1) A jelen vélemény iránti kérelemben leírtak szerinti megállapodás-kötés a WTO [Kereskedelmi Világszervezet] azon tagjaival, amelyek a GATS [A szolgáltatások kereskedelméről szóló általános egyezmény] XXI. cikke értelmében vett érintett tagoknak minősülnek, a Közösség kizárólagos hatáskörébe vagy a Közösség és a tagállamok megosztott hatáskörébe tartozik?
- 2) Az EK 133. cikknek az EK 300. cikk (2) bekezdésével együttesen értelmezett (1) és (5) bekezdése az olyan aktus megfelelő jogalapját képezi-e, amely a fent említett megállapodásoknak az Európai Közösség, vagy a Közösség és annak tagállamai nevében történő megkötésére irányul?

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2008. május 14-i végzése (a Cour d'appel de Bruxelles (Belgium) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tiercé Ladbroke SA (C-231/07), Derby SA (C-232/07) kontra État belge**

(C-231/07. és C-232/07. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

**(Eljárási szabályzat – A 104. cikk 3. §-ának első bekezdése – Hatodik HÉA-irányelv – A 13. cikk B. része d) pontjának 3. alpontja – Adómentesség – A „betétek” és a „fizetések” fogalma – Adómentesség megtagadása)**

(2008/C 183/11)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel de Bruxelles

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Tiercé Ladbroke SA (C-231/07), Derby SA (C-232/07)

Alperes: État belge

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour d'appel de Bruxelles – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 13. cikke B. része d) pontja 3. alpontjának értelmezése – Betétekre és fizetésekre, valamint ezek közvetítésére vonatkozó ügyletek mentessége – Fogadások, sorsolásos játékok és egyéb szerencsejátékok – A megbízó nevében fogadások begyűjtésével és az esetleges nyeregményeknek a fogadók részére történő kifizetésével megbízott trafikosok szolgáltatása – A 13. cikk B. része d) pontjának 3. alpontjában előírt mentességben való részesülés lehetősége

**Rendelkező rész**

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 13. cikke B. része d) pontja 3. alpontjában szereplő „ügyletek, beleértve a közvetítést is, amelyek a betétekre [...] [és] a fizetésekre [...] vonatkoznak” kifejezést úgy kell értelmezni, hogy nem vonatkozik az olyan megbízott által nyújtott szolgáltatásokra, aki a löverseny- és más sportfogadási tevékenységet végző megbízó számlájára jár el, és amely szolgáltatás lényege, hogy e megbízott a megbízó nevében elfogadja a fogadásokat, nyilvántartásba veszi azokat, a fogadás létrejöttéről igazolószelvényt ad az ügyfeleknek, beszedi a pénzüsszegeket, kifizeti a nyeregményeket, a beszédett pénzüsszegek kezeléséért, valamint az ezekben lopás miatt és/vagy más okból bekövetkezett hiányért maga felel a megbízóval szemben, továbbá a megbízótól jutalék formájában díjazást kap e tevékenységért.

(<sup>1</sup>) HL C 170., 2007.7.21.

**2007. augusztus 10-én benyújtott kereset – Hervé Raulin kontra Francia Köztársaság**

(C-454/07. sz. ügy)

(2008/C 183/12)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Hervé Raulin (képviselő: C. Vaucois ügyvéd)

Alperes: Francia Köztársaság

A Bíróság (ötödik tanács) 2008. május 16-i végzésével megállapította a kereset elbírálására vonatkozó hatáskörének nyilvánvaló hiányát és H. Raulint kötelezte saját költségei viselésére.

**2008. február 7-én benyújtott kereset – Sandra Raulin kontra Francia Köztársaság**

(C-49/08. sz. ügy)

(2008/C 183/13)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Sandra Raulin (képviselő: C. Vaucois ügyvéd)

Alperes: Francia Köztársaság

A Bíróság (ötödik tanács) 2008. május 16-i végzésével megállapította a kereset elbírálására vonatkozó hatáskörének nyilvánvaló hiányát és S. Raulint kötelezte saját költségei viselésére.

**A Fővárosi Bíróság (Magyar Köztársaság) által 2008. április 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. kontra Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa**

(C-132/08. sz. ügy)

(2008/C 183/14)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.

Alperes: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa